



VILNIAUS UNIVERSITETAS
F I L O L O G I J O S
F A K U L T E T A S

IŠPLĖSTINIO TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS
2007-12-21, Nr. 19

Dalyvavo 19 iš 23 Tarybos narių, taip pat prof. habil. dr. Regina Koženiauskienė, prof. habil. dr. Viktorija Daujotytė-Pakerienė, prof. habil. dr. Eugenija Ulčinaitė, habil. dr. Jūratė Sprindytė, prof. habil. dr. Algis Kalėda, prof. habil. dr. Simas Karaliūnas.

I. SVARSTYTA: praėjusio posėdžio protokolo tvirtinimas.

NUTARTA:

Protokolą patvirtinti.

II. SVARSTYTA: darbotvarkės tvirtinimas.

NUTARTA:

Darbotvarkę patvirtinti.

III. SVARSTYTA: doc. dr. Vytauto Bikulčiaus (ŠU) habilitacijos procedūros komisijos tvirtinimas. Klausimą pristatė dekanas doc. dr. A. Smetona. Jis Tarybą supažindino su pateiktais dokumentais ir konstatavo, kad visi reikiami dokumentai yra. Tarybos nariai klausimų ir pastabų neturėjo. Siūlyta patvirtinti tokia habilitacijos komisija: prof. habil. dr. Regina Koženiauskienė, prof. habil. dr. Viktorija Daujotytė-Pakerienė, prof. habil. dr. Eugenija Ulčinaitė, habil. dr. Jūratė Sprindytė, prof. dr. Giedrė Čepaitienė, prof. habil. dr. Algis Kalėda, prof. habil. dr. Simas Karaliūnas. Pirmininke pasiūlyta prof. habil. dr. Regina Koženiauskienė.

NUTARTA: patvirtinti tokią doc. dr. Vytauto Bikulčiaus (ŠU) habilitacijos procedūros komisiją:

prof. habil. dr. Regina Koženiauskienė (pirmininkė)

prof. habil. dr. Viktorija Daujotytė-Pakerienė

prof. habil. dr. Eugenija Ulčinaitė

habil. dr. Jūratė Sprindytė

prof. dr. Giedrė Čepaitienė

prof. habil. dr. Algis Kalėda

prof. habil. dr. Simas Karaliūnas.

Pritarti, kad habilitacijos komisijos nariams už darbą būtų mokama pagal VU nustatytą tvarką ir įkainius.

IV. SVARSTYTA: Vokiečių filologijos katedros doktorantės V. Masiulionytės disertacijos „Gyvūnų simbolika vokiečių ir lietuvių kalbų frazeologijoje (iš kultūros semiotikos perspektyvos)“ gynimo tarybos tvirtinimas. Klausimą pristatė prodekanė prof. dr. R. Rudaitytė. Prodekanė konstatavo, kad visi reikiami dokumentai yra. Siūlyta patvirtinti tokia disertacijos gynimo taryba ir oponentai: prof. habil. dr. Regina Koženiauskienė, prof. dr. Grasilda Blažienė, doc. dr. Ernesta Račienė, doc. dr. Vytautas Kardelis, dr. Jurgis Pakerys, oponentai: prof. habil. dr. Aloyzas Gudavičius, doc. dr. Astutė Beniulienė.

NUTARTA: patvirtinti tokią Vokiečių filologijos katedros doktorantės V. Masiulionytės disertacijos gynimo tarybą:

prof. habil. dr. Regina Koženiauskienė (VU; pirmininkė)

prof. dr. Grasilda Blažienė (VPU)

doc. dr. Ernesta Račienė (VPU)

doc. dr. Vytautas Kardelis (VU)

dr. Jurgis Pakerys (VU)

Oponentai:

prof. habil. dr. Aloyzas Gudavičius (ŠU)

doc. dr. Astutė Beniulienė (VPU)

Gynimo datą paskirti 2008-02-19. Patvirtinti adresatų sąrašą, kuriems bus siunčiama disertacijos santrauka.

V. SVARSTYTA: atkuriamos Studentų mokslinės draugijos nuostatų tvirtinimas. Klausimą pristatė doc. dr. V. Kardelis. Tarybos nariai buvo susipažinę su Studentų mokslinės draugijos nuostatų projektu. V. Kardelis pasidžiaugė, kad idėja atkurti Studentų mokslinę draugiją pagaliau bus įgyvendinta, taip pat pabrėžė, kad tai yra pačių studentų iniciatyva, o tai yra labai svarbu. Jis padėkojo nuostatų rengėjoms Lietuvių kalbotyros MA I kurso studentėms Auksei Razanovaitei ir Indrei Baltrušaitienei. Auksė Razanovaitė pabrėžė, kad tikimasi sulaukti iniciatyvos ne tik iš studentų, bet ir dėstytojų paramos draugijai. Doc. dr. V. Kardelis pateikė dar vieną redakcinę pastabą – nuostatuose nustatyti vienerių metų Studentų mokslinės draugijos koordinatorių kadenciją. Dekanas doc. dr. A. Smetona priminė, kad Studentų mokslinė draugija veikė ir anksčiau, labai svarbus veiksnys buvo dėstytojų rūpestis ir iniciatyva. Dekano manymu, veikla vyks ir fakultetui bus svarbi, jeigu bendradarbiaus studentai ir dėstytojai. Doc. dr. L. Vilkienė abejojo, ar reikia studentui, norinčiam dalyvauti draugijos veikloje, dar gauti dėstytojo rekomendaciją. Doc. dr. M. Ramonienė pritarė doc. L. Vilkienei. Ji taip pat suabejojo, ar šiuos nuostatus turėtų tvirtinti Taryba, nes tai studentų organizacija. Docentė džiaugėsi tokia iniciatyva, siūlė skatinti studentų mokslinę veiklą, bet kvietė ją kuo mažiau formalizuoti. Doc. dr. Artūras Judžentis pasisakė ir prieš nuostatus, ir apskritai prieš Studentų mokslinę draugiją. Jis teigė pritaręs nuostatų tvirtinimui tik todėl, kad juos parengė studentės ir tos studentės tikrai dirba mokslinį darbą. Docentas teigė, kad jam nuostatai nepatiko, visų pirma nepatiko pati jų idėja. Jo supratimu, kuriama dar viena administracinė sistema, biurokratinis aparatas. Visa leksika čia yra atitinkama, iš anų laikų atėjusi: „priimti sprendimus, organizuoti mokslinę veiklą“, ataskaitų rašymas, šalinimas ar panašūs dalykai. Kaip galima žmogų, kad ir studentą, kuris nori dirbti mokslinį darbą, kaip nors nuo to mokslinio darbo pašalinti? Be to, docentas sakė matęs tokių funkcijų, kurias turi dirbti katedros. Skatinti, palaikyti studentų mokslinį darbą, studentų ir mokslininkų bendradarbiavimą turėtų būtent katedros. Dekanatas turėtų palaikyti katedras ir dėstytojus, kurie dirba su studentais, skatinti juos. Svarbu ir studentų konferencijos. O čia yra labai daug formalumo, formalizmo. Docentas teigė netikėjęs, kad tokia sudėtinga, didelė biurokratinė mašina veiks ir kad ji bus patiems studentams naudinga, išskyrus tai, kad bus galima imti pinigus renginiams. Doc. dr. P. Subačius teigė, kad Studentų mokslinės draugija net biurokratinėje sovietų valstybėje buvo vidinis fakulteto ir universiteto

reikalas. Jis teigė suprantas tam tikrą logiką kreiptis į fondus, gauti lėšų, kad nereikėtų naudoti fakulteto pinigų. Tačiau žmonės, susidūrę su fondais, žino, kaip vaiko pinigai, kiek tai kainuoja sveikatos, todėl docentas iš karto klausė, ar tie studentai, kurių dar negausi užsiimančių mokslinė veikla, turėtų lakstyti po fondelius ir kaupti pinigų. Gal geriau juos skatinti dirbti mokslinį darbą, padėti organizuoti konferenciją, užuot žaidus žaidimus. Docentas siūlė pritarti nuostatams su viena mintimi: palaiminus padėti į seifą ir užmiršti, kad jie tokie yra. Studentė E. Jociūtė teigė, kad tokių nuostatų reikia, be to, šio klausimo kėlimas Taryboje taip pat yra svarbus. Doc. dr. V. Kardelis pabrėžė, kad Studentų mokslinė draugija tikrai nevirš biurokratine institucija, nes neketinama steigti jokių etatų ir pan. Svarbu yra ne tiek nuostatai, kiek studentų ir dėstytojų noras ir iniciatyva. Doc. dr. G. Dručkutė abejojo, ar studentai, rengdami nuostatus, neperlenkė lazdos į biurokratijos pusę. Docentė nuostatus pavadino komjaunuoliškais. Prof. B. Stundžia pirmiausiai padėkojo studentėms, rengusioms nuostatus. Jis teigė, kad į nuostatus buvo per daug hipertrofuotai pažiūrėta. Normaliose pasaulio valstybėse, kurios neturėjo nei komunizmo, nei ko nors, yra draugijos, turi savo nuostatus ir biurokratija čia priklauso nuo kitų dalykų. Nuostatai galėtų būti ir kitokie, bet buvo daug dirbta, buvo įvairių variantų, bet šiaip, profesoriaus nuomone, nėra nieko, ką reikėtų dramatinizuoti. Taryboje nuostatai, profesoriaus nuomone, turi būti tvirtinami. Taryba turi žinoti viską, kas vyksta fakultete. Prof. B. Stundžia pabrėžė, kad labai gerai, jog studentai siuntė laiškus su nuostatų variantais, vyko darbas. Dekanas doc. dr. A. Smetona, pritardamas ir Studentų mokslinės draugijos atkūrimui, ir nuostatams, pabrėžė, kad Taryba yra atvira ir studentai visada gali kreiptis, jeigu norėtų nuostatus pakeisti ar patobulinti.

NUTARTA: pritarti, kad būtų atkurta Studentų mokslinė draugija ir patvirtinti jos nuostatus.

VI. SVARSTYTA: Studijų programų kaita ir racionalizavimas – programų moduliai. Klausimą pristatė prodekanė doc. dr. D. Šileikaitė. Ji pateikė trumpą informaciją dėl modulių sistemos ir pateikė Tarybos nariams konkrečią darbo grupės parengtą medžiagą. Prodekanė paprašė, ka su ja būtų supažindinti katedrų nariai.

NUTARTA: šiuo klausimu Taryba jokių nutarimų nepriėmė.

VII. SVARSTYTA: fakulteto leidinių būklė. Tarybos nariai buvo susipažinę su prof. I. M. Norkaitienės ir doc. P. Subačius parengta medžiaga. Prof. B. Stundžia „Baltisticos“ žurnalo situaciją apibūdino per posėdį. Jis konstatavo, kad dalykiniu atžvilgiu tarptautinis „Baltisticos“ žurnalas didelių problemų neturi. Silpna pusė tik recenzijų trūkumas. Iš humanitarinių žurnalų duomenų bazėse tai geriausiai matomas žurnalas. Didelė problema – prastai veikianti interneto svetainė. Profesorius teigė, kad fakultetas turi apsispręsti, ar žurnalas reikalingas. Jeigu taip, tada universitetas ir fakultetas žurnalą turi remti, kad būtų dirbama ne tik visuomeniniais pagrindais. Nes visuomeniniais pagrindais dirbti darosi neįmanoma. Turėtų būti bent pusė etato žmogui, kuris tvarkytų organizacinius reikalus. Žurnalas turėtų turėti sekretorių, atskirus redaktorių recenzijoms ir straipsniams. Doc. dr. M. Ramonienė klausė, ar „Baltisticoje“ pasirodantys sinchroniniai darbai yra atsitiktinumas, ar ateities strategija. Prof. B. Stundžia paaiškino, kad nutarus neleisti lituanistinio „Kalbotyros“ numerio, redkolegija nutarė publikuoti ir sinchroninius darbus, tai nėra atsitiktinis dalykas. Doc. dr. P. Subačius teigė anksčiau manęs, kad Taryba galėtų prisidėti prie žurnalo (turėta galvoje „Literatūra“) pavidalo ar įsivaizdavimo, koks jis turi būti ir pan. Tačiau dabar docentas teigė esąs giliai įsitikinęs, kad ir Taryba, ir administracija šito nei turėtų, nei galėtų daryti. Apsisprendimas gali būti tik esminis ir politinis: arba iš esmės yra paliekama, kaip yra, ir grindžia tuo, kad daugumai fakulteto literatūrologų tokio žurnalo reikia, arba imtis strateginių pakeitimų. Bet jos gali atsirasti ne Tarybos valia, bet tik konkurso keliu. Dėl fakulteto leidybos strategijos: docento nuomone, steigti fakultete specialius leidybos instrumentus yra absoliučiai

beprasmiška, ydinga ir klaidinga. Tam yra užtekinai leidyklų. Fakultetas turi skatinti žmones rašyti aukštesnio lygio darbus ir ieškoti galimybių jos išleisti geros leidyklose. Viena iš svarbesnių kliūčių, docento nuomone, yra universiteto leidyklos monopolija. Prof. dr. R. Rudaitytė abejojo, ar tokie leidiniai kaip „Naujoji romuva“, „Septynios meno dienos“, „Literatūra ir menas“, „Varpai“ spausdins rimtus mokslinius straipsnius. Prodekanė taip pat abejojo dėl teminių numerių reikalingumo. Jos nuomone, žmonės taip įsprendžiami į rėmus, be to, tokiu atveju (pagal teminius numerius) publikacijos tektų laukti kelerius metus. Prof. dr. R. Rudaitytė taip pat nesutiko su teiginiu, kad „Literatūros“ žurnalas neužima apibrėžtos pozicijos kurių nors mokslo srovių atžvilgiu. Jos manymu, „Literatūra“ yra gana geras ir solidus žurnalas. Toliau kalbėjusi prof. habil. dr. E. Ulčinaitė teigė nelabai suprantanti, ar nagrinėjama visa fakulteto leidybos situacija, ar tik periodiniai leidiniai. Profesorės nuomone, mažiausiai reikia kalbėti apie „Baltisticą“, nes tai unikalūs leidinys, turintis savo specifiką. Taip pat profesorė apgailestavo, kad „Baltisticos“ ir „Kalbotyros“ žurnalams atstovavo vyriausieji redaktoriai, tuo tarpu „Literatūros“ žurnalo redaktorių nuomonė niekam nebuvo įdomi ir Tarybai pateiktoje analizėje ji neatsispindi, tai tik doc. dr. P. Subačiaus nuomonė. Profesorė teigė, kad ta nuomonė labai vertinga, ją verta svarstyti, nes išsakyta daug dalykų, kurie gali pagerinti ar iš esmės pakeisti „Literatūros“ darbą. Ji taip pat pabrėžė, kad greičiausiai keisis „Literatūros“ redakcija. Profesorė diskutavo dėl doc. P. Subačiaus teiginio, kad „Literatūra“ būtų vos aukščiau nei viduryje tarp lietuviškų filologinių leidinių. Jos nuomone, išvados dėl leidinių būklės turėtų būti daromos atlikus išsamią visų leidinių analizę, ją turėtų atlikti ekspertai iš šalies, o ne iš fakulteto. Prof. habil. dr. V. Daujotytė-Pakerienė replikavo, kad toks „Literatūros“ vertinimas yra labai geras, aukštas, nieko geriau ir tikėtis negalima – truputį daugiau negu blogai. Prof. E. Ulčinaitė pabrėžė, kad doktorantų publikacijos „Literatūroje“ sudaro labai mažą procentą. Profesorė teigė, kad reikia atnaujinti, pertvarkyti „Literatūros“ redakciją. Kaip tai bus padaryta, profesorės manymu, nėra svarbiausias dalykas. Svarbiausios problemos: vėluoja leidiniai, autorių vangumas. Problema ir privalomas recenzavimas: užima labai daug laiko, nes recenzantai vėluoja. Profesorė baigė teigdama, kad yra svarstytinų dalykų. Dekanas doc. dr. A. Smetona paaiškino, kad prof. B. Stundžia, prof. I. M. Norkaitienė ir doc. P. Subačius buvo Tarybos įpareigoti pareikšti nuomonę apie leidinių būklę. Prof. habil. dr. V. Daujotytė-Pakerienė teigė, kad „Literatūros“ vyr. redaktorė taip pat turėjo būti įpareigota pasakyti nuomonę, kaip ir kiti vyr. redaktoriai. Profesorės nuomone, čia Taryba nėra gerai pasielgusi. Profesorė taip pat teigė, kad doc. P. Subačiaus vertinimas ją nudžiugino, ji pati buvusi prastesnės nuomonės kaip priklauso redakcijos nariui. Jos nuomone, fakultetui leidinio, kuris yra geresnis nei vidutiniškas, atsisakyti nebūtų gerai. Profesorė išreiškė norą, kad „Literatūra“ būtų ir pritarė vyr. redaktorei prof. E. Ulčinaitei dėl redakcijos. Prof. V. Daujotytės-Pakerienės manymu, redakcijai tikėtų solidarai atsistatydinti ir suformuoti naują, jauną, pajėgų korpusą. Doc. dr. J. Brazauskienė perdavė doc. I. Michailovos nuomonę. Anot jos, „Literatūra“ yra svarbus fakulteto mokslinis leidinys, todėl jis turėtų toliau gyvuoti. Doc. D. Alekna informavo, kad fakultete leidžiamas dar vienas tęstinis leidinys „Christiana tempora“. Serija pradėta 2004 m., išėjo du numeriai, rengiamas trečias ir ketvirtas. Doc. A. Judžentis teigė nesuprantas, kodėl šitas klausimas svarstomas, ir ko norima iš Tarybos narių. Jeigu buvo norima aptarti leidinių kokybę, tai turėjo būti kažkokia ekspertizė, užsakyti ekspertai, rimti specialistai, ne VU žmonės. Dabar prasidėjo kalbos apie uždarymus, atidarymus. Docentas teigė visai nesuprantas, kuo jis čia dėtas, ką jis turės nuspręsti, pritari ar balsuoti. Dekanas doc. dr. A. Smetona paaiškino, kad yra patvirtintas Tarybos darbo planas, pagal kurį dirbama. Svarstomas klausimas yra planinis. Be to, dekanas teigė, kad yra ir organizacinė klausimo pusė: panašūs klausimai turėtų svarstomi darbo grupėse, o Tarybai pateikiamas jau nutarimo projektas. Doc. P. Subačius teigė, kad pernai kovo mėnesį buvo konstatuota, jog „Kalbotyros“ ir „Literatūros“ būklė nėra visai patenkinama ir daliai žmonių atrodo, kad ją galima esmingai pagerinti. Todėl buvo galvojama apie planinį klausimą, kurį galima būtų aptarti neskubant. Docento nuomone, esminis dalykas – ar Taryba turi politinės valios šitų žurnalų leidybą pradėti esmingai kitaip. Skelbti konkursą redaktoriui su garantijom, kad gaus algą ir pan. Ar tokios

valios neturi ir tenkinasi tokia būkle, kokia yra dabar. Dekanas doc. dr. A. Smetona teigė, kad nebus keliami klausimai dėl žurnalų uždarymo ar įsteigimo, nes problema yra kur kas platesnė, susijusi su leidyba. Dekanas tik iš dalies pritarė doc. P. Subačiaus minčiai, kad spausdinti autorius gali bet kur. Doc. A. Smetona iškėlė mokslinės produkcijos priklausomybės problemą, kuria fakultetas, jo manymu, taip pat turi rūpintis. Dekanas pasiūlė klausimo nagrinėjimą atidėti kitiems posėdžiams.

NUTARTA: šiuo klausimu Taryba jokių nutarimų nepriėmė. Klausimas atidėtas.

VIII. SVARSTYTA: fakulteto mokslininkų vykdomų projektų ataskaitų tvirtinimas. Svarstomos buvo šių projektų ataskaitos:

- I) projekto „Kalbų vartojimas ir tautinė tapatybė Lietuvos miestuose“ (projekto vadovė doc. dr. Meilutė Ramonienė) metinė ataskaita;
- II) projekto BALTLINGVA (BALTŲ LINGVISTINIO PAVELDO TYRIMAI IR SKLAIDA INFORMACINĖMIS TECHNOLOGIJOMIS; vadovė – dr. Daiva Sinkevičiūtė) metinė ataskaita;
- III) projekto „Lietuviškų literatūros mokslo terminų žodynas – AVANTEKSTAS“ (projekto vadovas prof. Kęstutis Nastopka) metinė ataskaita.

Su ataskaitomis Tarybos nariai buvo susipažinę. Diskusijų šiuo klausimu nebuvo.

NUTARTA: patvirtinti projekto „Kalbų vartojimas ir tautinė tapatybė Lietuvos miestuose“ metinę ataskaitą. Patvirtinti projekto BALTLINGVA metinę ataskaitą. Patvirtinti projekto „Lietuviškų literatūros mokslo terminų žodynas – AVANTEKSTAS“ metinę ataskaitą.

IX. SVARSTYTA: doc. dr. Vytauto Bikulčiaus (ŠU) habilitacijos procedūros komisijos prašymas skubos tvarka leisti skirti tris slaptus ekspertus, kurie galėtų įvertinti habilitanto darbus.

NUTARTA: pritarti habilitacijos procedūros komisijos prašymui skirti tris slaptus ekspertus, kurie galėtų įvertinti doc. dr. Vytauto Bikulčiaus (ŠU) darbus.

Tarybos pirmininkas

doc. dr. Antanas Smetona

Tarybos sekretorius

doc. dr. Vytautas Kardelis