



VILNIAUS UNIVERSITETAS
F I L O L O G I J O S
F A K U L T E T A S

IŠPLĖSTINIO TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS
2008-01-25, Nr. 25

Dalyvavo 18 iš 23 Tarybos narių, taip pat prof. habil. dr. Kęstutis Nastopka, prof. habil. dr. Algis Kalėda, prof. habil. dr. Eugenija Ulčinaitė.

Išplėstinė fakulteto Taryba sudaryta prof. dr. Petro Braženo (VPU) habilitacijos procedūros komisijai tvirtinti.

Filologijos fakulteto Studentų atstovybės pirmininkė Kotryna Peilakauskaitė pristatė naujus studentų atstovus, išrinktus į Tarybą: Agnę Linkevičiūtę (MA I, Lietuvių kalbotyra) ir Skaistę Volungevičienę (Vokiečių filologijos katedros doktorantė).

I. SVARSTYTA: praėjusio posėdžio protokolo tvirtinimas.

NUTARTA:

Protokolą patvirtinti.

II. SVARSTYTA: darbotvarkės tvirtinimas.

NUTARTA:

Darbotvarkę patvirtinti.

III. SVARSTYTA: prof. dr. Petro Braženo habilitacijos komisijos sudarymas ir tvirtinimas. Klausimą pristatė dekanas doc. dr. A. Smetona. Jis tarybą supažindino su pateiktais dokumentais, konstatavo, kad visi reikalingi dokumentai yra. Dekanas pakvietė diskusijai ir paprašė Tarybos narius pareikšti nuomonę.

Prof. E. Ulčinaitė teiravosi, ar galioja nuostatas, kad monografija, įtraukta į habilitacijai teikiamų darbų sąrašą, turi būti parašyta prieš metus iki teikimo ir ją turi būti recenzavę du recenzantai. Prof. R. Rudaitytė paaiškino, kad prof. dr. P. Braženas pateikė ne vieną monografiją ir apskritai turi publikacijų daugiau, nei reikia.

Į habilitacijos komisiją buvo pasiūlyti: prof. habil. dr. Viktorija Daujotytė-Pakerienė (VU; pirmininkas), prof. habil. dr. Regina Koženiauskienė (VU), prof. habil. dr. Kęstutis Valentinas Nastopka (VU), prof. habil. dr. Simas Karaliūnas (VDU), prof. habil. dr. Algis Kalėda (LLTI), habil. dr. Jūratė Sprindytė (LLTI), prof. habil. dr. Eugenija Ulčinaitė (VU). Prof. A. Usonienė svarstė, ar nereikėtų į komisiją įtraukti, pavyzdžiui, istoriko, kad vertinimas būtų objektyvesnis. Doc. A. Judžentis suabejojo dėl prof. S. Karaliūno kandidatūros šioje komisijoje. Dekanas doc. dr. A. Smetona pasiūlė už kiekvieną kandidatūrą balsuoti atskirai, nes buvo subejota viena

kandidatūra. Balsuota taip: prof. habil. dr. Viktorija Daujotytė-Pakerienė – du *susilaukė*, kiti *už*; prof. habil. dr. Eugenija Ulčinaitytė – vienas *susilaukė*, kiti *už*; prof. habil. dr. Regina Koženiauskienė – vienas *susilaukė*, kiti *už*; prof. habil. dr. Kęstutis Valentinas Nastopka – vienas *susilaukė*, kiti *už*; habil. dr. Jūratė Sprindytė – vienas *susilaukė*, kiti *už*; prof. habil. dr. Algis Kalėda – vienas *susilaukė*, kiti *už*; prof. habil. dr. Simas Karaliūnas – vienuolika *už*, penki *susilaukė*, vienas *prieš*. Pirmininke patvirtinta prof. habil. dr. Regina Koženiauskienė. Nutarta komisijos nariams apmokėti nustatyta tvarka.

NUTARTA: patvirtinti tokią prof. dr. Petro Braženo habilitacijos procedūros komisiją:

**prof. habil. dr. Regina Koženiauskienė (VU; pirmininkė),
prof. habil. dr. Viktorija Daujotytė-Pakerienė (VU),
prof. habil. dr. Algis Kalėda (LLTI),
prof. habil. dr. Simas Karaliūnas (VDU),
prof. habil. dr. Kęstutis Valentinas Nastopka (VU),
habil. dr. Jūratė Sprindytė (LLTI),
prof. habil. dr. Eugenija Ulčinaitytė (LKI).
Mokėti komisijos nariams už darbą iš fakulteto specialiųjų lėšų.**

IV. SVARSTYTA: rekomendacijos habilitacijai (remiantis Senato komisijos 2008 m. vasario 7 d. posėdyje priimtu nutarimu; protokolas Nr. SK-2008-2). Nutarimo projektą pristatė prodekanė prof. dr. R. Rudaitytė. Ji informavo, kad Senato komisija priėmė rekomendaciją habilitacijai (Tarybos nariai su jomis buvo susipažinę). Prodekanė pasiūlė, kad Taryba papildytų rekomendacijos 3 punktą taip: **be reikalaujamų 15 straipsnių, habilitantas turi būti išleidęs ne mažiau 5 lankų mokslinę monografiją, mokslo studiją ar teorinį mokslo darbą.** Tokiam siūlymui pritarė doc. A. Tikuišienė; ji pridūrė, kad spaudos ženklų reikalavimas turėtų būti taikomas ir straipsniams. Doc. P. Subačius teigė, jog kai kurios habilitacijos procedūros pavirto farsu dėl to, jog nenorima spręsti apie turinį. Docento manymu, kai kurių habilitacijos komisijos narių teiginiai, jog apie turinį neleidžia spręsti habilitacijos nuostatai, nepagrįsti. Trečiasis rekomendacijos punktas, docento manymu, yra visiška tautologija. Todėl jis siūlė atmesti bet kokius papildomus formalius reikalavimus dėl kokybės, nes tai tik dar vienas argumentas visiems nusiplauti rankas ir dar labiau nežiūrėti į turinį. Be to, yra SKVC aprašai, ministro įsakymas, kurie reglamentuoja monografiją ir pan. Dekanas doc. dr. A. Smetona teigė sutinkąs su doc. P. Subačiaus mintimis, tačiau jos yra vienpusės. Kadangi procedūra yra institucionalizuota, todėl formaliųjų kriterijų nepavyks išvengti. Jis pritarė, kad kokybė yra svarbiausia, tačiau atkreipė dėmesį ir į dažnai nepasveriamą humanitarinį tyrimo objektą. Be to, jeigu žmogui trukdo formalieji kriterijai, jis dar nėra priaugęs habilitacijai. Doc. M. Ramonienė pritarė doc. P. Subačiaui. Jos manymu, formaliųjų kriterijų pridėjimas reikalo neišspręs. Ji priminė Konstitucinio Teismo išaiškinimą dėl formaliųjų kriterijų ir teigė, kad einame priešinga kryptimi, siūlydami pataisas. Docentė siūlė svarstyti, kaip pagerinti kokybės aspektą, o ne formaliuosius kriterijus. Prof. A. Usonienė teigė, kad pasverti kokybę yra sunku, todėl didelę atsakomybę turi prisiimti Taryba, detalai ir rimtai studijuoti visus, norinčius habilituotis. Doc. V. Kardelio nuomone, prof. A. Usonienė pasakė esminį dalyką. Vadinasi, Taryba turi rinktis į atskirus posėdžius ir žiūrėti ne formaliąją pusę, bet rimtai svarstyti pateiktus darbus. Tai būtų vienintelis kelias užtikrinti kokybę. Doc. P. Subačius manymu, filologui knygą turėti yra natūralu. Jis siūlė nevertoti žodžio *monografija* ir pasiūlė tokią formulotę: *akademinė filologijos srities knyga*. Doc. A. Tikuišienė siūlė nustatyti ir spaudos lankus. Doc. M. Ramonienė iškėlė klausimą dėl tarpdisciplininių darbų. Po diskusijos pritarė formulotei: *akademinė humanitarinės srities knyga*. Doc. G. Druskutė nepritarė, kad būtų menkinamas švietėjiškumas, apie kurį buvo paniekinamai atsiliepta. Docentės nuomone, humanitarams tai

labai svarbu. Reikalavimui, kad knyga būtų ne mažiau 5 lankų nepritarta (septyni už, keturi prieš, penki susilaukė).

NUTARTA: papildyti Senato komisijos 2008 m. vasario 7 d. posėdyje priimtos (protokolas Nr. SK-2008-2) rekomendacijos habilitacijai 3 punktą: be apžvalgos ir kitų reikalaujamų publikacijų, habilitantas turi pateikti ir akademinę humanitarinės srities knygą.

V. SVARSTYTA: komandiruočių finansavimo reglamento tvirtinimas. Nutarimo projektą pristatė prodekanė prof. dr. R. Rudaitytė:

Filologijos fakulteto akademinio personalo komandiruočių finansavimas

1. Komandiruočių metinis fondas – **25 tūkstančiai** litų. Ši suma gali keistis (didėti ar mažėti) priklausomai nuo fakulteto finansinės padėties. Kiekvienų finansinių metų pradžioje šio fondo dydis viešai paskelbiamas visai fakulteto bendruomenei.
2. Dėstytojas per metus gali gauti finansavimą tik vieną kartą.
3. Pinigai skiriami doktorantams ir dėstytojams bei mokslo darbuotojams, pirmenybę teikiant turintiems mokslinius laipsnius ir vykstant į tarptautines konferencijas užsienyje **skaityti pranešimo**.
4. Pirmumo teise naudojasi aktyvūs ir perspektyvūs doktorantai ir produktyviausi dėstytojai bei mokslo darbuotojai.
5. Pinigai skirstomi eilės tvarka tol, kol fonde pakanka pinigų. Likę pretendentai turi pirmumo teisę prašyti kitais metais.
6. Prie prašymo pridedamas oficialus konferencijos organizatorių kvietimas (skaityti pranešimą) ir šakinio padalinio rekomendacija.
7. Dėl komandiruočių finansavimo dėstytojai, gavę dalinę paramą iš fakulteto lėšų, dėl papildomo finansavimo gali kreiptis į VU Mokslo skatinimo fondą.

Dekanas doc. dr. A. Smetona ragino fakulteto bendruomenę teikti siūlymus ir per kitą posėdį dėl kiekvieno punkto balsuoti atskirai. Prodekanė prof. R. Rudaitytė padėjo kolegoms, pateikusiems pastabų, ir pakomentavo kai kurias gautas pastabas: prof. B. Stundžios, doc. A. Judženčio. Prodekanė informavo, kad fakulteto doktorantų mobilumui šiemet skirta 31 000 Lt. Suma padalyta į ketvirčius. 10 000 skirta kitoms prekėms.

NUTARTA: iš principo pritarti komandiruočių finansavimo tvarkai.

VI. SVARSTYTA: doc. dr. S. Lapinsko doktorantūros sando „Vokiečių kalbos leksikologija“ tvirtinimas. Pristatė prodekanė prof. dr. R. Rudaitytė. Diskusijų šiuo klausimu nebuvo.

NUTARTA: PATVIRTINTI doktorantūros studijų dalyko sandą „Šiuolaikinės vokiečių kalbos leksikografija“.

VII. SVARSTYTA: leidinių publikavimas. Klausimą pristatė prodekanė prof. dr. R. Rudaitytė. Svarstymui pateikta: a) „Graikų literatūros chrestomatija“ (parengė D. Dilytė); b) „Romėnų literatūros chrestomatija“ (pakartotinis leidimas; parengė D. Dilytė ir E. Ulčnaitė); c) J. Kohrs vadovėlis „*Gegenwartsdeutsch 3. Lehr- und Arbeitsbuch für Germanistikstudenten. MASSENMEDIEN. Themenbezogene Texte mit Wortschatz, Grammatik und Übungen*“. Doc. N. Juchnevičienė trumpai pagrindė chrestomatijų reikalingumą. Diskusijų šiuo klausimu nebuvo.

NUTARTA: rekomenduoti išleisti „Graikų literatūros chrestomatiją“ (parengė D. Dilytė), „Romėnų literatūros chrestomatiją“ (pakartotinis leidimas; parengė D. Dilytė ir E. Ulčinaitė), J. Kohrs vadovėlių „Gegenwartsdeutsch 3. Lehr- und Arbeitsbuch für Germanistikstudenten. MASSEN MEDIEN. Themenbezogene Texte mit Wortschatz, Grammatik und Übungen“.

VIII. SVARSTYTA: studijų programos „Prancūzų filologija“ tvirtinimas. Pristatė prodekanė doc. D. Šileikaitė. Programa skirta ir pradedantiesiems, ir pažengusiems. Diskusijų šiuo klausimu nebuvo.

NUTARTA: patvirtinti studijų programą „Prancūzų filologija“.

IX. SVARSTYTA: nutarimo dėl privalomo pratybių ir seminarų lankymo ir atsiskaitymo už studijų dalykus, kuriuos sudaro keli aspektai, tvirtinimas. Pristatė prodekanė doc. D. Šileikaitė. Su nutarimo projektu Tarybos nariai buvo susipažinę. Nutarimo tekstas:

1. Dėl privalomo pratybių ir seminarų lankymo

Nuosekliųjų studijų klausytojams lankyti pratybas, seminarus ir dalyvauti praktikoje yra privaloma.

Studentui, be pateisinamos priežasties praleidusiam 35% dalyko pratybių ir/ar seminarų, neleidžiama per sesiją laikyti egzamino/įskaitos, ir jis tampa skolininku. Skolą galima likviduoti bendra tvarka¹. Studentas praleidus 35% dalyko pratybių ir/ar seminarų, dalyką dėstantis dėstytojas praneša apie tai katedros vedėjui ir fakulteto administracijai.

Studentas, dėl svarbių asmeninių priežasčių (sveikatos, vaiko priežiūros, darbo ir pan.) negalintis reguliariai lankyti visų pratybių ir/ar seminarų, gali kreiptis į katedros vedėją ir kartu su dalyką dėstančiu dėstytoju parengti individualaus darbo grafiką. Jį turi patvirtinti fakulteto dekanas.

2. Dėl atsiskaitymo už studijų dalykus, kuriuos sudaro keli aspektai²

2.1. Dalyko, kurį sudaro du ar daugiau aspektų, egzaminą studentas laiko atsiskaitęs už visus šio dalyko aspektus. Neatsiskaičiusiam už kurį nors vieną dalyko aspektą studentui neleidžiama laikyti dalyko egzamino³.

2.2. Jei dalyko egzaminą sudaro kelios dalys, egzaminas yra išlaikytas tik tuomet, jei iš kiekvienos dalies studento žinios ir gebėjimai įvertintos teigiamai, t.y., 5 balais iš 10⁴ arba 50% galimų surinkti taškų.

¹ Studijų nuostatų, patvirtintų Senato komisijos 2003-06-12 posėdyje (protokolas Nr.9), 5.6.2. p.: *Akademinių skolų turintis studentas neišlaikytus egzaminus (įskaitas) gali vieną kartą perlaikyti ne vėliau kaip per pirmas dvi naujo semestro savaites, o studentas, kuriam sesija buvo pratęsta, - per dvi savaites po pratęsto termino pabaigos.* T. p. žr. 5.6.4. p. ir 5.6.5. p., kuriuose sakoma, kad pirmakursiai gali dar kartą laikyti skolą paskutinę savaitę prieš prasidedant 3 sem. studijoms, o ketvirtakursiai 7 sem. skolą gali laikyti dar kartą iki paskutinės sesijos pradžios.

² Tai Šiuolakinė anglų/lenkų/prancūzų/rusų/vokiečių kalba, kai kurie Vertimo studijų programos dalykai ir kt. Pvz., Anglų filologijos studijų programos 4 sem. ŠAK dalyką sudaro akademinis skaitymas, rašymas, gramatika ir kalbos vartoseną; 6 sem. – gramatika, vertimas, semantikos ir pragmatikos įvadas, verslo kalba ir mokslinis darbas.

³ Paprasčiausias pavyzdys: dalyką sudaro trys aspektai. Vieno iš jų pratybių studentas nutaria nelankyti ir nelaikyti, nes iš kitų tikisi gauti 7 ir 8. Pažymys skaičiuojamas tokiu principu: $(0+7+8)/3= 15/3=5$. Galutinis rezultatas: egzaminas išlaikytas. Pastaba: skaičiavimo formulė gali būti ir kitokia, ji nurodoma dalyko apraše, apie atsiskaitymo reikalavimus dėstytojas praneša studentams per pirmąjį užsiėmimą. Žr. Studijų nuostatų 5.4.2. p.: *Per pirmąją paskaitą dalyko dėstytojas studentus turi supažindinti su dalyko programa, darbo per semestrą tvarka ir atsiskaitymo reikalavimais.*

Vertinimo tvarka (VU informacinis biuletenis 2005-01-06 Nr. 1 (330))		
Išlaikyta, neišlaikyta	Vertinimo sistema	Apibūdinimas

NUTARTA: patvirtinti privalomo pratybų ir seminarų lankymo ir atsiskaitymo už studijų dalykus, kuriuos sudaro keli aspektai, tvarką.

X. SVARSTYTA: programų kaita ir racionalizavimas. Pristatė prodekanė doc. dr. D. Šileikaitė. Diskusijoje dalyvavo doc. E. Sausverdė, dekanas doc. dr. A. Smetona. Visa informacija fakulteto puslapyje, skyrelyje „Studijų reforma“ (žr. <http://www.flf.vu.lt/index.php?id=544>).

NUTARTA: jokių nutarimų šiuo klausimu Taryba nepriėmė.

XI. SVARSTYTA: kiti klausimai. Informacija dėl doktorantės J. Giparaitės (VPU) disertacijos ekspertizės. Pristatė prodekanė prof. dr. R. Rudaitytė. Su ekspertizės tekstu Tarybos nariai buvo susipažinę. Ekspertizė neigiama.

NUTARTA: šiuo klausimu Taryba jokių nutarimų nepriėmė.

Tarybos pirmininkas

doc. dr. Antanas Smetona

Tarybos sekretorius

doc. dr. Vytautas Kardelis

Išlaikyta	10 (puikiai)	Puikios, išskirtinės žinios ir gebėjimai
	9 (labai gerai)	Tvirtos, geros žinios ir gebėjimai
	8 (gerai)	Geresnės nei vidutinės žinios ir gebėjimai
	7 (vidutiniškai)	Vidutinės žinios ir gebėjimai, yra neesminių klaidų
	6 (patenkinamai)	Žinios ir gebėjimai blogesni nei vidutiniai, yra klaidų
	5 (silpnai)	Žinios ir gebėjimai tenkina minimalius reikalavimus
Neišlaikyta	4	Netenkinami minimalūs reikalavimai
	3	
	2	
	1	