



VILNIAUS UNIVERSITETAS
F I L O L O G I J O S
F A K U L T E T A S

IŠPLĖSTINIO TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS
2009-03-06, Nr. 47

Dalyvavo 15 iš 21 Tarybos narių, tarp jų prof. habil. dr. V. Daujotytė-Pakerienė, prof. habil. dr. R. Koženiauskienė, habil. dr. A. Sverdiolas, prof. habil. dr. E. Ulčinaitė.

Taip pat posėdyje dalyvavo Rektorius akad. B. Juodka ir prorektorai prof. habil. dr. J. Banys, doc. dr. J. Galginaitis, dr. A. Pikturna.

I. SVARSTYTA: praėjusio posėdžio protokolo tvirtinimas. Balsavimo rezultatai: 4 – „už“, 12 – „susilaikė“.

NUTARTA:

Protokolą pataisyti ir papildyti.

II. SVARSTYTA: darbotvarkės tvirtinimas. Balsavimo rezultatai: 15 – „už“, 1 – „susilaikė“.

NUTARTA:

Darbotvarkę patvirtinti.

III. SVARSTYTA: doc. dr. Dainoros Pociūtės-Abukevičienės habilitacijos komisijos sudarymas ir tvirtinimas. Klausimą pristatė dekanas doc. dr. A. Smetona. Klausimų Tarybos nariai neturėjo. Į habilitacijos komisiją buvo pasiūlyti: prof. habil. dr. Viktorija Daujotytė-Pakerienė (VU), prof. habil. dr. Regina Koženiauskienė (VU), prof. habil. dr. Eugenija Ulčinaitė (VU), vyriaus. m. d. dr. Arūnas Sverdiolas (VU), vyriaus. m. d. dr. Aušra Jurgutienė (LLTI), vyriaus. m. d. habil. dr. Saulius Ambrazas (LKI), prof. dr. Alfredas Bumblauskas (VU). Nutarta komisijos nariams apmokėti nustatyta tvarka.

NUTARTA: patvirtinti tokią doc. dr. Dainoros Pociūtės-Abukevičienės habilitacijos procedūros komisiją:

1. Prof. habil. dr. Regina Koženiauskienė (pirmininkė)
2. Prof. habil. dr. Viktorija Daujotytė-Pakerienė
3. Prof. habil. dr. Eugenija Ulčinaitė
4. Vyriaus. m. d. dr. Arūnas Sverdiolas
5. Vyriaus. m. d. dr. Aušra Jurgutienė
6. Vyriaus. m. d. habil. dr. Saulius Ambrazas

7. Prof. dr. Alfredas Bumblauskas.

Mokėti komisijos nariams už darbą iš fakulteto specialiųjų lėšų.

IV. SVARSTYTA: VU doktorantės L. Garbul disertacijos gynimo tarybos tvirtinimas. Klausimą pristatė prodekanė prof. dr. R. Rudaitytė.

NUTARTA: patvirtinti tokį L. Garbul studijų planą:

Eil. Nr.	Dalyko pavadinimas	Kreditų skaičius	Atsiskaitymo data	Konsultantas
1.	Kognityvinės lingvistikos kryptys	5	2009 kovas	Prof. habil. dr. E. Lassen
2.	Lingvistinė pragmatika	5	2009 kovas	Prof. habil. dr. E. Lassen
3.	Netradiciniai kalbų mokymo metodai	5	2009 kovas	Prof. habil. dr. S. Temčinas
4.	Tekstologija	5	2009 balandis	Prof. habil. dr. S. Temčinas

Patvirtinti L. Garbul doktorantūros studijų „Lingvistikos pragmatika“ sandą. Patvirtinti L. Garbul disertacijos darbo temą „Semantiniai polonizmai XVII a. I pusėje kanceliarinėje (prikazų) rusų kalboje“ ir konsultantą prof. habil. dr. Sergejų Temčiną.

V. SVARSTYTA: lekt. dr. D. Būrės mokomosios knygos „Salvatore Quasimodo. Gyvenimas ne sapnas ir kitos eilės“ rekomendavimas spaudai. Klausimą pristatė dr. J. Navakauskienė. Su knyga ir recenzijomis Tarybos nariai buvo susipažinę.

NUTARTA: rekomenduoti išleisti dr. D. Būrės mokomąją knygą „Salvatore Quasimodo. Gyvenimas ne sapnas ir kitos eilės“.

VI. SVARSTYTA: Mobilumo lėšų doktorantams paskirstymo tvirtinimas. Klausimą pristatė prodekanė prof. dr. R. Rudaitytė.

NUTARTA: mobilumo lėšas skirti taip: 80 % doktorantų komandiruotėms ir su jomis tiesiogiai susijusiomis išlaidoms (apgyvendinimo, draudimo, vizų ir pan.), 20 % kanceliarinėms prekėms.

Dekanas doc. dr. A. Smetona informavo, kad: prof. habil. dr. A. Girdeniui paskirta ir šiandien įteikiama Mokslo premija. Prof. dr. R. Rudaitytė tapo Didžiosios Britanijos menų ir humanitarinių mokslų tarybos ekspertų kolegijos nare. Doc. dr. D. Pociūtei-Abukevičienei paskirta V. Krėvės premija. Vertėja asist. E. Išganaitytė laimėjo Vertėjų Krėslą. Dekanas padėkojo doc. dr. M. Ramonienei už Greifsvaldo magistrantūros programos plėtojimą.

VII. SVARSTYTA: dekanos ataskaita. Su ataskaita Tarybos nariai buvo susipažinę. Dekano doc. dr. A. Smetonos nuomone, dekanos ataskaita yra ne koks nors pasigyrimas atliktais darbais, bet fakulteto pasiekimų, suklupimų ir vizijų svarstymas ir tolimesnių veiklos kryptių numatymas. Matyt, Taryba irgi taip mano, todėl dekanos mėginimas senoviškai atsiskaityti buvo atmestas. Nauja ataskaita buvo visiems išsiuntinėta. Ataskaita buvo rengiama žiūrint į keliolika pavyzdžių. Doc. dr. A. Smetonos manymu, dekanos ataskaita yra viso fakulteto veiklos įvertinimas ir ataskaita, todėl ją rengiant ir nueita tokiu keliu. Dekanas padėkojo už pastabas doc. dr. M.

Ramonienei. Toliau dekanas doc. dr. A. Smetona pristatė svarbiausius ataskaitos punktus: struktūrą ir jos pasikeitimus, finansų, mokslo ir studijų klausimus (išsamiau žr. dekanato ataskaitą).

Dekanas pabrėžė, kad etatų struktūra fakultete jau pakitusi, bet vadybos požiūriu nėra visai gera, nes ją reikia sieti su studijomis ir finansais.

Mokslas, jei lygintumėmės su konkurentais, nėra prasčiausia sritis fakultete, bet ir kai kurių padalinių mažą publikacijų skaičių galima paaiškinti per dideliais dėstytojų krūviais; kartais tai susiję ir su kiekvieno asmeniniu nusiteikimu.

Mokslo ir studijų santykis kelia klausimą, kas mes esame – studijų ar mokslo įstaiga. Dekano manymu, fakultetas – mokslinių tyrimų įstaiga, kurios pagrindu vykdomos studijos. Todėl turi būti skatinamos kūrybinės mokslininkų atostogos, pagrįstos katedrų solidarumu. Nuo rugsėjo pirmosios mokslininkai vėl bus išleidžiami kūrybinių atostogų.

Studijos – nors „suryja“ daugiausia laiko ir pinigų, bet fakultetas šioje srityje nieko ypatinga nepasiekė. Modulinės sistemos idėja kelia sunkias, bet jai įgyvendinti reikia bent kelių mėnesių. Kita vertus, dabar neaišku, kas bus nuo rugsėjo pirmos.

Finansavimas – algų didėjimas nesudera su finansavimu, netinkamas docentų A ir B kategorijų santykis, rudenį nesurinkti finansai iš studentų. Dabar pinigai renkami, bet nurimti nereiktų. Studijų programų skaičius – per didelis. Jų įvairovė – gal ir vertybė, bet finansai ją apriboja. Dekanas pabrėžė, kad fakultetas mokslo, studijų ir finansų aspektais turi didelį potencialą.

Rektorius akad. B. Juodka pateikė pastabų ir patarimų dėl ataskaitos: pateikti fakulteto pasiekimus, problemas ir jų sprendimo kelius bei ateities uždavinius, ataskaitą labiau struktūrizuoti. Rektorius atkreipė dėmesį į gerintinus ir taisytinus dalykus. Visų pirma – studijų kokybės klausimas. Studentų motyvacija ir kontingentas – pusė studijų kokybės sėkmės. Su tuo susiję ir dėstytojų bei studentų santykiai, taip pat kartų kaita, esančių mokyklų tęstinumas. Rektorius pabrėžė, kad daug studijų programų nėra kokybės rodiklis. Reikia svarstyti dėl tų studijų programų, kurios nėra populiarios (ir bakalaurų, ir magistrų). Be to, būtina atsižvelgti į būsimus studentų krepšelius. Svarbiausias uždavinys – rimtai realizuoti studijų programas.

Labai svarbu universiteto politikoje internacionalizacija, pritraukti studentų iš užsienio. Fakultetas lyderis pagal studentų, siunčiamų į užsienio universitetus, skaičių. Tačiau beveik nėra programų užsienio kalba, jų aiškiai neužtenka. Žiūrint į perspektyvą, galima parengti programą, pavyzdžiui, rusų kalba. Tokioms programoms potencialo yra. Reikia pritraukti užsienio dėstytojų ir mokslininkų.

Rektorius pageidavo, kad greičiau būtų parengtas modulių sistemos projektas, bent teoriniai principai.

Mokslo potencialas fakultete neprasčiausias. Geras doktorantūros efektyvumo rodiklis. Tačiau reikia galvoti apie pamainą profesoriams, kad nenutrūktų sukurtos mokyklos. Turėtų būti mažiau individualizmo, reikia skatinti kolektyvinį, mokslininkų grupių darbą. Geras mokslinių žurnalų, finansuojamų iš biudžeto, rodiklis. Pinigai už mokslo rezultatus keleri metai nemažėja ir nedidėja. Tačiau problema ta, kad kai kurios katedros balų turi labai nedaug. Daug pinigų gauta iš VMSF, tačiau nėra jokių tarptautinių programų. Turint tokį potencialą, deja, nėra pritraukiama tarptautinių pinigų, čia būtų papildoma galimybė. Blogai, kad Europos Sąjungos struktūrinių fondų projektai taip pat visiškai nepanaudojami. Tai galimybė kokybiniam šuoliui: galima rašyti vadovėlius, patobulinti studijų programas, apsirūpinti vadovėliais ir pan.

Dėstytojų etatai – nėra visai tolygūs palyginti su kitais fakultetais, pavyzdžiui, Filosofijos, Kauno humanitariniu fakultetu. Dėl to taip pat verta pagalvoti.

Prorektorius doc. dr. J. Galginaitis pabrėžė, kad magistro programose labai mažai studentų, pavyzdžiui, vienas arba trys, tad reiktų paieškoti sprendimų.

Dubliuojamos programos su Kauno Humanitariniu fakultetu, studijų kainos skiriasi, tad gal nereikia konkuruoti, o bandyti bendrauti (kaip pavyzdį prorektorius pateikė Taikomosios kalbotyros magistrantūrą).

Naujos studijų programos į Studijų komitetą ateina nepataisytos, su korektūros klaidomis, gal trūksta suinteresuotumo, tarsi daromas priverstinis darbas?

Prorektorius nuomone, reikia toliau kurti modulinę sistemą. Reikia skatinti ir tobulinti nenuosekliąsias studijas.

Prorektorius dr. A. Piktorna teigė, kad jaučia didelę pagarbą fakultetui dėl to, ką jis daro. Fakultetas turi išskirtinę padėtį tarp visų universiteto padalinių; lėšų pagal universiteto skaičiavimo metodiką gaunama 27 proc. daugiau, negu turėtų būti. Tą lemia fakulteto ir studijų programų specifika. Deja, įvedus krepšelius padėtis ne ką palengvės ir situacija nebus labai lengva. Todėl svarbiausias uždavinys – finansinių šaltinių paieška: be biudžetinių lėšų, specialioji programa, projektai ir pan.

Personalo amžiaus atžvilgiu fakultete procentinė sudėtis yra beveik ideali: jaunimas, subrendę žmonės ir vyresni. Didžiausia problema – fakulteto kolektyvas. Jeigu nebus kolektyvo branduolio, sutarimo, padėtis nebus lengva. Lėšos gali padidėti, jeigu bus iniciatyvi grupė ir kolektyvo sutarimas. Prorektorius teigė, kad dėl docentų A ir B kategorijų skirstymo buvo padaryta klaida pačioje pradžioje ir nebuvo tinkamai įvertinti kriterijai.

Praėjusių metų finansinė skola buvo padengta ir fakultetas šiuos metus pradėjo be skolos. Skirstant papildomus pinigus, prorektorius teigimu, stengiamasi atsižvelgti į fakulteto specifika: tai ERAZMUS programos pinigai, bibliotekų specifika, laisvieji dalykai ir pan.

Prorektorius palinkėjo sėkmingo naujo priėmimo, rūpintis būsimais studentais, domėtis reforma. Taip pat atkreipė dėmesį į reklamos svarbą. Kiekvienas turi jausti esąs kolektyvo narys ir stengtis fakulteto ir universiteto labui. Prorektorius nuomone, jaunas fakulteto kolektyvas gali nuveikti labai daug.

Prorektorius prof. habil. dr. J. Banys konstatavo rimtą „ligos simptomą“ – VU buvo flagmanas humanitarinių mokslų srityje, tačiau 2002–2008 m. VU humanitarų dalis, palyginti su kitais universitetais, nukrito nuo 40 iki 30 proc. Kiti universitetai dirba intensyviau, dėl to VU praranda pinigus. Nors pinigų už mokslą didėja, bet tik dėl to kad tam skiriama daugiau pinigų. Procentinė fakulteto dalis mažėja ir ši tendencija nėra gera. Fakultetas tuo turėtų susirūpinti. Prorektorius pabrėžė doktorantų Mobilumo fondo svarbą, ryšius su užsienio kolegomis.

Dekanas doc. dr. A. Smetona teigė, kad pradėjęs eiti dekaną pareigas norėjo keisti fakultetą. Tačiau vienas žmogus to padaryti negali, būtinas viso fakulteto sutarimas. Be to, būtina kelti ir svarstyti idėjas, diskutuoti, tai mūsų kasdienis darbas. Su moduliais dekanas siejo ir studijų kokybę ir kitokį fakultetą. Jis padėkojo doc. E. Sausverdei, surengusiai net tarptautinę konferenciją modulių klausimu. Bet fakultete vyrauja noras palikti viską taip, kaip yra. Dekano manymu, jis kol kas nesugeba įtikinti fakulteto, kad reikia veržtis į priekį.

Prodekanė prof. R. Rudaitytė teigė, kad dekanas buvo modulių entuziastas, bet destrukcija ir noro nebuvimas ką nors keisti matomi net Taryboje.

Prodekanė doc. dr. D. Šileikaitė teigė, kad programų mažėja, į kai kurias programas nebus priimta. Stengiamasi, kad paskaitos nevyktų atskirai, būtų jungiamos. Su katedromis diskutuojama dėl probleminių programų, stengiamasi siūlyti patrauklesnes programas, pavyzdžiui, lietuvių filologija ir lenkų kalba. Kalbėdama apie modulius, prodekanė pabrėžė, kad problema yra teisinė bazė, reglamentuojanti studijų programas – nekalbama apie modulių variantus, tarpkryptines bakalauro programas ir pan. Problema ta, kad neaišku, koks diplomą studentui įteikiamas. Taip pat prodekanė kėlė studijų pagrindų problemą ir su ja susijusį srautų ir dėstyto kalbos klausimą, taip pat tarptautiškumo aspektą.

Rektorius akad. B. Juodka siūlė ieškoti argumentų ir teikti pasiūlymus reglamentams keisti, jeigu jie trukdo progresui.

Doc. dr. P. Subačius kalbėjo apie dekaną ataskaitą. Jis padėkojo Rektoriui, kad pradėdamas kalbą jis pakartojo kai kurias labai panašias mintis, kurias sakė Tarybos nariai per praėjusį Tarybos posėdį, kur buvo atsisakyta svarstyti dekaną ataskaitą. Docentas konstatavo, kad po praėjusio posėdžio katedras ištiko biurokratinę ataką, kurios rezultatas – raudonas lokomotyvas ant viršelio,

kurių kolegų suprato skirtingai: vieni – kaip lokomotyvą, traukiantį fakultetą į priekį, kiti – kad jis ketina ant kai kurių fakulteto padalinių užvažiuoti. Docento nuomone, apmaudu, kad nebuvo atsižvelgta į beveik vieningai išreikštą Tarybos pageidavimą, kad būtų kalbama apie fakulteto strategiją. Iš to išplaukia fakulteto sutarimo ir atmosferos jame klausimas. Docentas pasigedo paketo paskatų mokslo veiklai, iš esmės nebuvo analitinių ir administracinių pastangų paveikti ir gerinti mokslo kokybę. Docentas P. Subačius kėlė falsifikatų ir mokslo imitacijos problemą ir kituose universitetuose, ir fakultete. Tai, jo manymu, lemia ir procentinį finansavimo pasiskirstymą, ir tariamą fakulteto nuosmukį. Docentas su mokslo kokybe ir mokslo imitacija siejo ir fakulteto žurnalų klausimą. Taip pat jis kritikavo Kauno Humanitariniame fakultete parengtą studijų programą *Lietuvių filologija ir reklama*. Docento manymu, fakultetas elgėsi neprincipingai, perimdamas šį nekokybišką kloną, užuot rengusi savo programą. Docentas kalbėjo ir dėl studijų pertvarkos. Jo nuomone, idėjos autoriams nepavyko įtikinti ir įkvėpti žmonių, kad jie nuoširdžiai dirbtų. Žmonės dantis sukandę kažką atkišo, dalis dėl to, kad atkištų. Taip reformos nevyksta ir šitaip moduliai gyvu dalyku netaps. Mums nereikia bet kokios naujovės, bet tokios, dėl kurios fakultetas sutartų. Docentas pabrėžė diskusijų stoką ir prastą atmosferą fakultete.

Doc. E. Sausverdė kalbėjo apie projektus, fakulteto įvairovę, skirtingus padalinius ir kiekvieno jų stiprybę (kaip gerą mokslinio darbo pavyzdį paminėjo Greimo centrą), Skandinavistikos centro istoriją. Dekanas, docentės manymu, vadovauti atėjo gaisro gesinimo metu, tačiau gaisro gesinimas galėjo būti kitoks. Atrodo, kad daugeliu aspektų per fakultetą praėjo buldozeris, neliko kai kurių studijų programų, neliko slavistikos. Apmaudu, kad vienu mostu galima išmesti vertingus dalykus. Docentė pabrėžė, kad Skandinavistikos centras labai pritarė modulių idėjai. Doc. E. Sausverdė kalbėjo apie studentų nuomonę, konferenciją apie modulius. Ji teigė, kad įvairiuose pasaulio universitetuose tai jau yra, bet būtina atsižvelgti į jų patarimus. Docentės manymu, nereikėjo skubėti, reforma buvo pradėta ne iš to galo. Modulių idėja tik fakultete – beprasmiška. Taip pat kėlė techninio aprūpinimo klausimą, klausimą dėl duomenų bazės, kur neįrašomi profesoriai iš užsienio. Doc. E. Sausverdė konstatavo, kad su šiuo dekanu linksmiau, negu praėjusią kadenciją.

Rektorius atsakė į klausimą dėl technikos auditorijose, pabrėžė, kad informacinėmis technologijomis naudotis būtina. Rektorius pažadėjo tam paramą.

Prodekanė doc. dr. D. Šileikaitė ir prorektorius dr. A. Pikturna atsakė į klausimą dėl duomenų bazės. Prorektorius stebėjosi, kad tokie klausimai kyla Taryboje.

Doc. M. Ramonienė pabrėžė, kad dekanatui, Tarybai ir gal net visai fakulteto bendruomenei trūksta bendro ėjimo kartu viena kryptimi, neturime labai aiškios fakulteto strategijos, neturime strateginio plano, nesame apie jį kalbėję Taryboje, o tai būtų labai svarbu. Docentė pasidžiaugė, kad atėjus naujam dekanui buvo sukurta Strateginė grupė. Bitis neturi užgožti strategijos, ji turi būti prioritetas. Tai, kad Taryba nesvarstė praėjusį kartą dekanato ataskaitos, buvo ieškojimas tos strategijos. Pradėjo dirbti strateginė grupė, pagaliau prasidėjo darbas. Kol kas turime surasti, kur norime eiti, to nepasakėme garsiai, turime ties daug kuo sustoti, pagalvoti ir diskutuoti. Šis Tarybos posėdis, docentės manymu, yra tam tikras postūmis, dėl kurio ji labai džiaugiasi.

Rektorius akad. B. Juodka teigė, kad rengiamas VU vidutinės trukmės strategijos planas. Jam parengti reikia tarptautinių ekspertų analizės. Tačiau ekspertams reikėjo viso universiteto savianalizės, kuria rėmėsi ekspertai, parodė privalumus ir trūkumus. Strateginį planą, remdamasis VU planu, turi parengti ir fakultetas.

Prof. habil. dr. Nastopka džiaugiasi posėdžiu, nes yra diskusijų. Teigė, kad pirmą kartą šioje auditorijoje girdi tokį turiningą pokalbį. Profesorius pasigedo fakultete diskusijų ir dialogo su administracija, nes iki šiol dekanas gąsdindavo skaičiais. Vienintelis būdas – spręsti iškilusias problemas, išlaikyti mokslo kryptis, mokyklas (paminėjo dingusią fonologijos mokyklą). Profesorius siūlė žiūrėti ne į skaičius, bet į platesnę kontekstą.

Doc. dr. I. Šeškauskienė teigė, kad esama tarpusavio nesusikalbėjimo. Ji iškėlė konkurencijos universiteto viduje klausimą, nes matoma konkurencija tarp Filologijos fakulteto ir Užsienio kalbų instituto.

Rektorius atsakė, kad sukurta darbo grupė panašioms problemoms spręsti. Darbo grupė turėtų įvertinti padėtį ir pateikti siūlymus dėl padalinių optimizavimo. Vienas iš variantų būtų kalbų mokykla Filologijos fakultete. Optimizavimo klausimai bus sprendžiami Senate. Rektorius pabrėžė diskusijos ir konsensuso svarbą.

Dekanas doc. dr. A. Smetona pabrėžė, kad dažnai į klausimą reaguojama kaip į įvykusį faktą, pavyzdžiui, dėl Lituanistikos instituto steigimo.

Prorektorius prof. habil. dr. J. Banys kalbėjo dėl „mažųjų“ studijų programų, kurios, viena vertus, yra gerai, kita vertus, blogai. Tai priklauso nuo finansavimo. Jei norime turėti kokybiškas studijas ir mokslą, reikia finansavimo, nes individualus darbas su studentu brangiai kainuoja. Sprendimas padėti fakultetui būtų suteikti Nacionalinio universiteto statusą VU su atskiru finansavimu.

Rektorius akad. B. Juodka teigė, kad kolegos universitete vienas kitą turime paremti ir kurti viso universiteto žmogišką ir akademinę aurą. Kritika reikalinga, bet ji turi būti konstruktyvi, turi būti priimami racionalūs sprendimai. Geri santykiai tarp žmonių – pusė sėkmės. Humanitarai šiuo atžvilgiu yra ir turi būti visiems pavyzdys. Rektorius pažadėjo visada padėti fakultetui.

Prof. A. Sverdiolas nesutiko su Rektoriumi, kad būtinas strateginis planavimas. Profesoriaus nuomone, jis nebūtinai ir nereikalingas, nes finansavimo neužtenka, o nuo to priklauso reali tikrovė – etatų mažinimas, krūviai ir pan. Neužtenkamas finansavimas daro įtaką ir administravimui, dėl kurio genda atmosfera.

Dekanas doc. dr. A. Smetona teigė, kad svarbiausia viešumas ir žinojimas, kas vyksta fakultete.

„Universitas Vilnensis“ redaktorė L. Binkauskienė informavo, kad UV portale galima skelbti visą aktualią informaciją.

NUTARTA: 2008 m. dekanı ataskaitą patvirtinti. Balsavimo rezultatai: „už“ – 8, „susilaikė“ – 7, „prieš“ – nėra.

Tarybos pirmininkas

doc. dr. Antanas Smetona

Tarybos sekretorius

doc. dr. Vytautas Kardelis