



VILNIAUS UNIVERSITETAS
FILOLOGIJOS
FAKULTETAS

TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS
2009-03-27, Nr. 49

Dalyvavo 18 iš 21 Tarybos narių.

Dekanas doc. dr. A. Smetona pasveikino habil. dr. Dainorą Pociūtę-Abukevičienę, kovo 26 d. sėkmingai atlikusią habilitacijos procedūrą.

I. SVARSTYTA: darbotvarkės tvirtinimas.

NUTARTA: darbotvarkę patvirtinti.

II. SVARSTYTA: praėjusio posėdžio protokolo tvirtinimas.

NUTARTA: protokolą patvirtinti.

III. SVARSTYTA: atnaujintos Akademinės komisijos tvirtinimas. Klausimą pristatė prodekanė doc. dr. D. Šileikaitė. Į Akademinę komisiją buvo pasiūlyti: doc. dr. Inesa Šeškauskienė (AFK), doc. dr. Jelena Brazauskienė (RFK), doc. dr. Genovaitė Dručkutė (PFK), doc. dr. Nijolė Juchnevičienė (KFK), doc. dr. Erika Sausverdė (SKC), dr. Daiva Sinkevičiūtė (LKK), doc. dr. Audinga Tikušienė (LLK), doc. dr. Viktorija Ušinskienė (PLC), dokt. Skaistė Volungevičienė (VFK), Antanas Keturakis (studentas), Kotryna Peilakauskaitė (studentė). Pirmininke pasiūlyta doc. dr. Inesa Šeškauskienė. Doc. dr. P. Subačius teiravosi, koks būtų Akademinės komisijos nusiteikimas dėl modulių. Doc. dr. D. Šileikaitė atsakė, kad ši komisija nusiteikusi aktyviai dirbti. Prof. dr. R. Rudaitytė teiravosi, kodėl abu į komisiją pasiūlyti studentai yra prancūzų filologijos. K. Pielakauskaitė atsakė, kad buvo išrinkti aktyviausi ir norintys dirbti studentai, su kitų specialybių kolegomis jie visada pasirenkę diskutuoti ir bendrauti. Doc. dr. D. Šileikaitė teigė, kad tai aktyvūs ir norintys dirbti studentai. Jos nuomonę palaikė doc. dr. N. Juchnevičienė. Prof. habil. dr. B. Stundžia teigė, kad studentų vaidmuo svarbus, nes jie diskusijas dėl modulių galėtų perkelti į kitus fakultetus.

NUTARTA: patvirtinti tokią Akademinę komisiją:

1. doc. dr. Inesa Šeškauskienė (pirmininkė, AFK)
2. doc. dr. Jelena Brazauskienė (RFK)
3. doc. dr. Genovaitė Dručkutė (PFK)
4. doc. dr. Nijolė Juchnevičienė (KFK)
5. doc. dr. Erika Sausverdė (SKC)
6. dr. Daiva Sinkevičiūtė (LKK)

7. doc. dr. Audinga Tikušienė (LLK)
8. doc. dr. Viktorija Ušinskienė (PLC)
9. dokt. Skaistė Volungevičienė (VFK)
10. Antanas Keturakis (studentas)
11. Kotryna Peilakauskaitė (studentė)

IV. SVARSTYTA: fakulteto nuostatų tvirtinimas. Su nuostatų projektu Tarybos nariai buvo susipažinę. Klausimą pristatė doc. dr. V. Žeimantienė: paaiškino, kas buvo pakeista ir papildyta, kokios patikslintos formuluotės. Esminiai klausimai: a) ar į dekanato sudėtį įeina ir katedrų vedėjai, b) ar į Tarybą *ex officio* gali įeiti centrų vedėjai. Dekanas doc. dr. A. Smetona teigė, kad nuostatų išplėsti labiau, negu leidžia universiteto Statutas, negalima, o fakulteto specifiką parodyti būtų galima. Dėl centrų vadovų klausimo jis siūlė balsuoti slapta. Dekanas teigė, kad Taryboje turėtų būti daugiau renkamų žmonių, nes kitaip Taryba panašėja į vedėjų pasitarimą. Taip pat, jo nuomone, reikia atsižvelgti ir į Statutą, kuris teigia, kad centrai neprilyginami katedroms, taip pat į tai, kad centrai taip pat nevienodi. Pavyzdžiui, Skandinavistikos centras beveik prilygsta katedrai, o Skaitmeninės filologijos tik kuriasi. Dekanas siūlė, kad centrai turėtų rodyti iniciatyvą tapti katedromis. Doc. dr. N. Maskaliūnienė priminė, kad yra ir tiesioginiai rinkimai. Doc. M. Ramonienė teigė, kad kai kurie centrai, pavyzdžiui, Polonistikos ar Skandinavistikos, yra kaip katedros ir jų vedėjai turėtų įeiti į Tarybą *ex officio*. Doc. P. Subačius samprotavo, kad nuostatai vis tiek turės būti keičiami atsižvelgiant į naują Mokslo ir studijų įstatymą. Jis teigė, kad renkamųjų narių turėtų būti ne mažiau trečdalis. Doc. M. Ramonienė teigė, kad tai, jog Taryboje nebuvo doc. Sausverdės, buvo tik blogiau. Dabartinių centrų nebuvimas Taryboje yra labai dirbtinis ir diskriminuojantis. Prof. B. Stundžia replikavo, kad jie gali būti išrinkti per rinkimus. Doc. V. Kardelis atkreipė dėmesį, kad centrų vadovai gali dalyvauti Tarybos darbe ir jame dalyvavo. Čia kalbama tik apie balso teisę, bet ne apie kokį nors draudimą dalyvauti. Visi centrų išskirti kandidatai gali būti išrinkti. Po diskusijų apie fakulteto centrų statusą slapta balsuoti buvo pateiktas klausimas: ar pagal fakulteto nuostatus į Tarybą, be dekanato, prodekanų ir katedrų vedėjų, *ex officio* įeina ir centrų vadovai. Buvo išrinkta balsų skaičiavimo komisija (doc. dr. M. Ramonienė, dokt. S. Volungevičienė, K. Peilakauskaitė) kuri konstatavo tokio slapto balsavimo rezultatus:

už – 10, prieš – 8, susilaikiusių – nėra.

NUTARTA: a) **pritarti, kad į fakulteto Tarybą, be dekanato, prodekanų ir katedrų vedėjų, *ex officio* įeitu ir centrų vadovai. Atitinkamai pataisyti nuostatų projekto 15 ir 26 punktus.**
b) **Nepritarti formuluotei, kad į dekanato sudėtį įeina ir katedrų vedėjai, palikti formuluotę, kad dekanatą sudaro dekanas ir prodekanai.**
c) **Fakulteto nuostatams po pakeitimų pritarti.**

V. SVARSTYTA: doc. dr. L. Pažūsis knygos „Šiaurės Amerikos lietuvių kalba (dvikalbystės sąlygojamų reiškinių tyrinėjimai)“ rekomendavimas spaudai. Klausimą pristatė doc. dr. N. Maskaliūnienė.

NUTARTA: rekomenduoti išleisti doc. dr. L. Pažūsis knygą „Šiaurės Amerikos lietuvių kalba (dvikalbystės sąlygojamų reiškinių tyrinėjimai)“.

VI. SVARSTYTA: atnaujintos Vokiečių filologijos studijų programos tvirtinimas. Su projektu Tarybos nariai buvo susipažinę. Klausimą pristatė doc. D. Šileikaitė. Siūlomai specializacijai programoje argumentuotai pritarė doc. N. Maskaliūnienė. Doc. P. Subačius, iš esmės pritarė specializacijai, išvelgė pavojų, kad studentai, pasirinkę tradicinę liniją, orientuotą į akademinę veiklą, gali nukentėti. Todėl reikia tam tikro reguliavimo ir aiškios atrankos. Doc. D.

Šileikaitė šioms pastaboms pritarė ir patikino, kad tradicinė vokiečių filologija nebus nuskriausta.

NUTARTA: pritarti atnaujintai Vokiečių filologijos studijų programai.

VII. SVARSTYTA: M. Ramonienės, J. Pribušauskaitės „Praktinės lietuvių kalbos gramatikos“ traktavimas. Tarybos nariai buvo susipažinę su prof. Paulauskienės recenzija ir prof. B. Stundžios raštu pateikta nuomone, anot kurios: „Meilutės Ramonienės ir Joanos Pribušauskaitės „Praktinė lietuvių kalbos gramatika“ mokslo darbų kontekste turėtų būti traktuojama kaip taikomas mokslo veikalas: funkcinės gramatikos teoriniai principai nuosekliai pritaikyti lietuvių kalbos gramatikos aprašui, skirtam mokomiesiems tikslams. VU publikacijų duomenų bazėje šiam veikalui artimiausias būtų K3b kodas (K2b jokių būdu netinka)“. Doc. M. Ramonienė teigė, kad problema ta, jog mokslo leidinių klasifikacijoje šiai gramatikai neatsiranda tinkamos grafos. Ji pageidavo, kad gramatika būtų laikoma mokslo darbu. Docentė paaiškino, kad tai naujo teorinio tipo gramatika, kuri iš tikrųjų orientuota į vartotoją. Dėl to kitaip perrašyta ir dėl to gali atrodyti kaip metodinė priemonė, bet taip nėra. Prof. A. Usonienė teiravosi, kokia teorija buvo pritaikyta gramatikai, nes yra, pavyzdžiui, tekstynais paremtų gramatikų. Doc. M. Ramonienė atsakė, kad ji parašyta komunikaciniu pagrindu, tarsi funkcinė gramatika, tekstynais ji nesiremia, daugiau sakytine kalba. Prodekanė prof. R. Rudaitytė teigė, kad universiteto Mokslo skyrius pasiūlė taikyti bendrauniversitetinę praktiką ir sudaryti ekspertų komisiją, kuri pateiks nuomonę. Nes nemažai Tarybos narių negali balsuoti nei *už*, nei *prieš*, nes nėra šios srities specialistai. Doc. P. Subačius teigė, kad kriterijus turi steigti mokslo bendruomenė, o ne biurokratai, ir mokslo bendruomenė turi nuspręsti, kas yra kas. Jis pabrėžė, kad naujasis Mokslo ir studijų įstatymas tokius darbus prilygina patentams. Doc. D. Šileikaitė teigė, kad tai funkcinė gramatika, turinti dvejopą teorinį pagrindą. Labai svarbus knygoje komunikacinis aspektas. Tai pratimų rinkinys ir nėra paprastas aprašymas. Doc. M. Ramonienė teigė, kad recenzentai recenzijose pabrėžia: nors autorės vadina praktine gramatika, bet tai yra teorija. Doc. V. Kardelis klausė, kodėl ši knyga iš karto nebuvo priskirta ten, kur reikia. Doc. M. Ramonienė atsakė, kad pagal dabartinius apibrėžimus ji netelpa į mokslo darbų klasifikaciją. Todėl fakultetas turi nuspręsti, ar tai teorinė studija. Doc. P. Subačius siūlė priskirti gramatiką prie fundamentalių mokslo darbų. Prof. A. Usonienė siūlė laikyti leidinį mokomąja knyga. Doc. M. Ramonienė tam nepritarė, nes knygos, kurios papuola į mokomųjų leidinių kategoriją, nepapuola į jokių mokslinių vertinimą ir neduoda fakultetui balų. Prof. A. Usonienė nesutiko, kad balai neskiriami ir vėl siūlė traktuoti gramatiką kaip mokomąją knygą. Doc. M. Ramonienė pageidavo, kad Taryba pritarėtų, jog tos knygos vertė prilygsta teorinei studijai. Jos nuomone, klausimas čia – mokslas ar ne mokslas. Docentė manymu, tai yra mokslas, bet knyga nepapuola į jokias grafas. Jeigu fakultetas traktuotų „Praktinę lietuvių kalbos gramatiką“ kaip mokslinę studiją, tai tada papultų. Prodekanė prof. R. Rudaitytė vėl siūlė sudaryti ekspertų komisiją. Doc. M. Ramonienė tokiam siūlymui nepritarė, argumentuodama, kad jau yra recenzijos. Be to, jos teigimu, reikia spręsti skubiai, nes šiuo metu skaičiuojami balai, o sprendimo reikia teikiant katedros paraišką. Doc. A. Judžentis taip pat siūlė sudaryti ekspertų grupę, jeigu jau nėra bendro sutarimo. Dekanas doc. dr. A. Smetona siūlė paprašyti trijų ekspertų, kad jie pateiktų sprendimą pirmadienį. Doc. V. Kardelis teiravosi ar klasifikacijos problema ta, jog „Praktinę lietuvių kalbos gramatiką“ norima priskirti prie teorinių darbų. Doc. M. Ramonienė atsakė, kad tai yra teorija. Doc. V. Kardelis klausė, kodėl tada ji vadinama praktine. Doc. M. Ramonienė atsakė, kad ji vadinama taip todėl, kad toks pavadinimas. Jis orientuoja į adresatą. V. Kardelis dar klausė, ar tai yra teorinis, ar praktinis darbas. Docentės buvo atsakyta, kad tai tipiškas taikomosios kalbotyros darbas, kur yra nauja teorija ir orientuojama į taikomąją, į praktinę pusę. Paskutinis V. Kardelio klausimas buvo: ar ta teorija yra „Praktinės lietuvių kalbos gramatikos“ autorių sukurta. Doc. M. Ramonienė atsakė, kad iki šiol tokios lietuvių kalbos gramatikos

nebuvo, ji yra naujo tipo. Teorija nėra autorių sugalvota, gramatika, remiantis komunikacine kalbos prigimtimi, perrašyta visiškai naujai, lietuvių kalbos gramatinė sistema pertvarkyta visiškai nauju teoriniu pamatu. Dekanas doc. dr. A. Smetona išskėlė klausimus balsuoti: a) ar spręsti klausimą dabar, ar b) sudaryti ekspertų komisiją. Taryba balsų dauguma nusprendė sudaryti komisiją. Į komisiją buvo pasiūlyti prof. A. Usonienė, prof. A. Holvoetas, prof. I. M. Norkaitienė, doc. A. Judžentis, doc. A. Stungienė. Doc. M. Ramonienė nemanė, kad turėtų būti skiriami žmonės iš kitos institucijos. Po diskusijos pasiūlyta tokia komisija: prof. A. Holvoetas, prof. I. M. Norkaitienė, doc. A. Stungienė. Doc. M. Ramonienė siūlė, kad Taryba pritartų prof. B. Stundžios siūlymui priskirti leidinį prie žurnalo, nes tada knyga gautų balų. Prodekanė prof. R. Rudaitytė siūlė priskirti leidinį D10 kategorijai – „mokslo šaltinių publikacijos; taikomieji mokslo darbai“. Dekanas pabrėžė, kad čia sprendžiamas biurokratinis dalykas – kur priskirti leidinį. Prodekanė prof. R. Rudaitytė pasiūlė du alternatyvius variantus: CO5 „reikšmingos mokslo šaltinių publikacijos“ arba D10 „mokslo šaltinių publikacijos; taikomieji mokslo darbai“. Taryba balsavo už antrąjį variantą. Svarstymas truko 40 min.

NUTARTA: rekomenduoti, kad M. Ramonienės, J. Pribušauskaitės darbas „Praktinė lietuvių kalbos gramatika“ būtų priskirtas kategorijai D10 „taikomieji mokslo darbai“.

VIII. SVARSTYTA: doc. dr. A. Judženčio kūrybinės atostogos. Dekanas doc. dr. A. Smetona informavo, kad doc. dr. A. Judžentis nuo 2009 m. rugsėjo išėina kūrybinių atostogų. Jo krūvis padalijamas Lietuvių kalbos katedros nariams, o pasirenkamieji dalykai neskelbiami. Doc. A. Judžentis turės atsiskatyti Tarybai. Doc. A. Judžentis padėkojo katedrai, kuri sutiko jį išleisti atostogų. Jų metu docentas planuoja parašyti knygą apie lietuvių kalbos gramatines kategorijas.

NUTARTA: pritarti, kad doc. dr. A. Judženciui būtų suteiktos vienerių metų kūrybinės atostogos nuo 2009-09-01.

Tarybos pirmininkas

doc. dr. Antanas Smetona

Tarybos sekretorius

doc. dr. Vytautas Kardelis