



VILNIAUS UNIVERSITETAS
FILOLOGIJOS
FAKULTETAS

TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS
2010-02-26, Nr. 4

Dalyvavo 20 iš 22 Tarybos narių.

I. SVARSTYTA: darbotvarkės tvirtinimas.

NUTARTA: darbotvarkę patvirtinti.

II. SVARSTYTA: metinės dekanato ataskaitos tvirtinimas (ataskaita pridėjama protokolo priede).
Doc. A. Tikuišienė teigė, kad magistrantūros studijų fakultetui yra svarbios, be to, intermedialių literatūros studijų programa surinko nemažai krepšelių, todėl kėlė klausimą dėl auditorijų kokybės, taip pat techninės bazės. Dekanas atsakė, kad techniniai klausimai kol kas sprendžiami stichiškai, nes priklauso nuo turimų lėšų, tačiau daugiausia lemia katedrų ir centrų vedėjų aktyvumas. Dekanas paminėjo Prancūzų, Rusų, Anglų, Klasikinės filologijos katedras, gavusias įrangos. Dekanas pažadėjo, kad bus atsižvelgta į doc. A. Tikuišienės pageidavimą. Doc. L. Vilkienė kėlė strateginio plano klausimą. Ji teigė, kad ataskaitoje strateginių išvalgų yra, tačiau teiravosi, ar mes tikrai turime strateginį planą, žvilgsnį, projekciją į ateitį. Dekanas atsakė, kad tas išvalgas greičiau tiktų vadinti taktinėmis, jos buvo nurodytos prie kiekvienos ataskaitos temos, nes ataskaitoje stengiasi kalbėti ne tik apie tai, ką padarėme, bet ir apie tai, ką reiktų padaryti. Tačiau kyla rimtas klausimas, ar strateginis planas šiandien yra įmanomas ilgalaikėje perspektyvoje. Šiuo metu yra svarstomas statusas, studijų reglamentas, atestacijų nuostatai, pagaliau universiteto strateginis planas – į šiuos dokumentus būtina atsižvelgti. Todėl dekanas abejojo, ar be šitų dokumentų mes galime dabar kurti strateginius planus. Prodekanė prof. R. Rudaitytė pridūrė, kad universitete sudaryta strateginė grupė, rengianti universiteto strateginį planą. Kada jis bus parengtas, bus galima planus rengti ir fakultetuose. Dekano nuomone, visų pirma reikia sulaukti mūsų gyvenimą reglamentuojančių naujų dokumentų, o po to iš karto imtis strateginio plano. Doc. J. Pakerys kėlė pedagoginio krūvio klausimą. Dekanas atsakė, kad nauja krūvio skaičiavimo tvarka dar svarstoma Senato komisijose. Daugiausia ginčų kelia klausimas, ką reikia skaičiuoti etatui: auditorinį krūvį, pasirengimą paskaitai, egzaminavimą ir pan. Be to, dekanas priminė, kad etatų ir krūvio santykis priklauso nuo turimo finansavimo. Doc. J. Pakerys taip pat kėlė darbo ir atlyginimo santykio klausimą ir teiravosi, ar Taryboje to negalima patvirtinti. Dekanas ir prodekanė prof. R. Rudaitytė atsakė, kad tai yra nustatęs Senatas ir jo nutarimo reikia laikytis. Taip pat dekanas teigė, kad už krūvio paskirstymą turi būti atsakingi katedrų vedėjai. Prodekanė doc. D. Šileikaitė kalbėjo, kad šis klausimas buvo svarstomas specialioje

komisijoje. Naujoje tvarkoje auditorinį krūvį buvo siūloma padidinti, bet į jį turėtų būti įskaičiuojamos ne tik auditorinės valandos, bet ir kiti konkretūs darbai: konsultavimas, vadovavimas darbams, gynimai, recenzavimas ir pan. Tačiau šiems siūlymams nebuvo pritarta ir projektas įstrigo. Dekano manymu, skirstant krūvį ir nustatant santykį, būtina atsižvelgti į katedras ir jų specifiką. Dekanato siekis, kad katedros metinio krūvio vidurkis būtų apie 500 valandų, tačiau viduje katedros turėtų tvarkytis pačios, nusistatyti katedros darbuotojų krūvio proporcijas. Sumažinti krūvius galima dviem būdais: pertvarkyti programas arba didinti etatus, bet tam nėra lėšų. Prof. R. Rudaitytė kėlė ir krūvio planavimo katedrose klausimą. Doc. J. Pakerys siūlė sukurti kuo efektyvesnę sistemą ir peržiūrėti krūvio „žirkles“ bei pakeitimus apsvarstyti ir patvirtinti Taryboje. Dekanas tokiam siūlymui pritarė, tačiau siūlė atsižvelgti ir į finansavimą. Doc. J. Pakerys išsakė pastabą dėl bibliotekų reorganizacijos ir teigė, kad Filologijos fakultetas be bibliotekos atrodo keistai. Doc. A. Tikuišienė teigė, kad biblioteka yra atskiras padalinys, turintis savo finansavimą, strategiją, savo mokslą, planus, todėl turi tvarkytis patys, nes į fakulteto poreikius visada atsižvelgiama. Prof. A. Usonienė, prof. R. Rudaitytė šiai minčiai taip pat pritarė ir pateikė užsienio universiteto bibliotekų pavyzdžių. Studentas A. Keturakis pasidžiaugė, kad Filologijos fakultetas labai gerai atrodo tarptautiškumo atžvilgiu ir į tai turėtų orientuotis ateityje.

NUTARTA: metinę dekanato ataskaitą patvirtinti.

III. SVARSTYTA: informacija dėl naujos Konkursinės-atestacinės komisijos sudarymo. Dekanas paaiškino, kad Senatas atestavimo tvarką patvirtino, bet dar vyksta redakciniai pataisymai. Tikėtina, kad artimiausiu metu reiks patvirtinti naują Konkursinę-atestacinę komisiją. Todėl dekanas siūlė komisijos sudėtį svarstyti dabar. Atestacinių nuostatų projektas fakulteto bendruomenei buvo išsiųstas. Prodekanė prof. R. Rudaitytė dar kartą paaiškino svarbiausius Konkursinės-atestacinės komisijos formavimo principus. Prodekanė pateikė preliminarų kandidatų į komisiją sąrašą: prof. R. Koženiauskiene, prof. A. Usonienė, prof. E. Lassen, prof. R. Rudaitytė, doc. J. Brazauskienė, doc. N. Juchnevičienė, doc. V. Žeimantienė. Doc. I. Šeškauskienė teiravosi, ar galima teikti ir kitus kandidatus, ne Tarybos narius. Doc. J. Brazauskienė kandidatuoti atsisakė. Buvo pasiūlyta doc. J. Pakerio, doc. A. Tikuišienės kandidatūros. Doc. V. Kardelis pasiūlė iki pirmadienio el. paštu siūlyti kandidatūras, kitą savaitę kviešti neeilinį Tarybos posėdį ir ten slaptu balsavimu tvirtinti Konkursinę-atestacinę komisiją. Siūlymui buvo pritarta bendru sutarimu. Doc. J. Pakerys teiravosi, kiek komisijos nariui teks dirbti valandų per metus.

NUTARTA: Senatui patvirtinus atestacijos nuostatus, rengti neeilinį Tarybos posėdį ir tvirtinti Atestacinę-konkursinę komisiją.

IV. SVARSTYTA: dr. Birutės Ryvitytės kūrybinių atostogų plano tvirtinimas. Klausimą pristatė prodekanė prof. R. Rudaitytė. Dr. Birutė Ryvitytė iki 2010 m. birželio 15 d. įsipareigoja parengti mokomąją priemonę lingvistinės pragmatikos kursui, o iki 2010 m. lapkričio 15 d. studiją apgintos daktaro disertacijos pagrindu. Anglų filologijos katedra tokiam planui yra pritarusi.

NUTARTA: patvirtinti dr. Birutės Ryvitytės kūrybinių atostogų planą.

V. SVARSTYTA: Anglų filologijos katedros doktorantės Liudmilos Arcimavičienės disertacijos „Moralės modeliai viešajame diskurse: kontrastyvinė metaforų analizė“ gynimo tarybos, oponentų ir adresatų sąrašo tvirtinimas. Į gynimo tarybą buvo pasiūlyti: prof. habil. dr. A. Gudavičius (Šiaulių universitetas), prof. habil. dr. E. Lassen (Vilniaus universitetas), prof.

habil. dr. R. Marcinkevičienė (Kauno Vytauto Didžiojo universitetas), doc. dr. I. Šeškauskienė (Vilniaus universitetas), dr. I. Vinogradnaitė (Vilniaus universitetas). Oponentais pasiūlyti: doc. dr. J. Grigaliūnienė (Vilniaus universitetas), dr. J. Cibulskienė (Vilniaus pedagoginis universitetas). Siūloma disertacijos gynimo data – 2010 m. balandžio 16 d.

NUTARTA: patvirtinti tokią Anglų filologijos katedros doktorantės Liudmilos Arcimavičienės disertacijos „Moralės modeliai viešajame diskurse: kontrastyvinė metaforų analizė“ gynimo tarybą ir oponentus:

Pirmininkas:

1. prof. habil. dr. A. Gudavičius (Šiaulių universitetas)

Nariai:

2. prof. habil. dr. E. Lassar (Vilniaus universitetas),

3. prof. habil. dr. R. Marcinkevičienė (Kauno Vytauto Didžiojo universitetas),

4. doc. dr. I. Šeškauskienė (Vilniaus universitetas),

5. dr. I. Vinogradnaitė (Vilniaus universitetas).

Oponentai:

1. doc. dr. J. Grigaliūnienė (Vilniaus universitetas),

2. dr. J. Cibulskienė (Vilniaus pedagoginis universitetas).

Pritarti adresatų sąrašui.

VI. SVARSTYTA: Lietuvių literatūros katedros doktorantės Ernestos Juknytės daktaro disertacija „Modernioji religinė sąmonė lietuvių egzodo poezijoje“ gynimo tarybos, oponentų ir adresatų sąrašo tvirtinimas. Į gynimo tarybą buvo pasiūlyti: prof. habil. Virginija Balsevičiūtė-Šlekiene (VPU), prof. habil. Viktorija Daujotytė-Pakerienė (VU), doc. dr. Dalia Satkauskytė (LLTI), doc. dr. Rita Tūtlytė (VU), doc. dr. Benas Ulevičius (VDU). Pasiūlyti oponentai: doc. dr. Dalia Čiočytė (VU), doc. dr. Dalia Jakaitė (ŠU). Siūloma disertacijos gynimo data – 2010 m. balandžio 16 d.

NUTARTA: patvirtinti tokią Lietuvių literatūros katedros doktorantės Ernestos Juknytės daktaro disertacijos „Modernioji religinė sąmonė lietuvių egzodo poezijoje“ gynimo tarybą ir oponentus:

Pirmininkė:

1. prof. habil. Virginija Balsevičiūtė-Šlekiene (Vilniaus pedagoginis universitetas)

Nariai:

2. prof. habil. Viktorija Daujotytė-Pakerienė (Vilniaus universitetas),

3. doc. dr. Dalia Satkauskytė (Lietuvių literatūros ir atutosakos institutas),

4. doc. dr. Rita Tūtlytė (Vilniaus universitetas),

5. doc. dr. Benas Ulevičius (Vytauto Didžiojo universitetas).

Oponentai:

1. doc. dr. Dalia Čiočytė (Vilniaus universitetas),

2. doc. dr. Dalia Jakaitė (Šiaulių universitetas).

Pritarti adresatų sąrašui.

VII. SVARSTYTA: Rusų filologijos katedros doktorantės Natalijos Botkinos disertacijos pavadinimo keitimas.

NUTARTA: pritarti, kad Rusų filologijos katedros doktorantės Natalijos Botkinos disertacijos temos pavadinimas „Autobiografinė įsivaizduojama plotmė Marinos

Cvetajevos laiškuose“ būtų pakeista į „Laiškų pasakojimo struktūros ypatumai: Marinos Cvetajevos epistolarumas“.

VIII. SVARSTYTA: Lietuvių filologijos katedros doktorantės Spraunienės disertacijos vadovo keitimas.

NUTARTA: pritarti, kad Lietuvių filologijos katedros doktorantės Spraunienės disertacijos vadovu vietoj doc. dr. Artūro Judženčio būtų patvirtintas prof. habil. dr. Axelis Holvoetas.

IX. SVARSTYTA: studentų prašymai sumažinti studijų mokesťi.

NUTARTA: sumažinti studijų mokesťi šiems studentams:

Daliai Maskaliūnaitei (Vertimų studijų katedros profesinių studijų I kurso studentei) 90%,

Lukui Šeškauskui (Prancūzų filologijos studijų programos I kurso studentui) 90%,

Giedrei Narbutaitei (Lietuvių filologijos II kurso studentei) 90%,

Rimantui Uknevičiui (Lietuvių filologijos IV kurso studentui) 50%,

Jolitai Uscilaitei (Lietuvių ir užsienio (lenkų) kalbos filologijos I kurso studentei) 30%,

Agnieškai Minakovskajai (Lietuvių filologijos II kurso studentei) 30%,

Vilgailei Onai Jakštaitei (Lietuvių filologijos I kurso studentei) 70%.

X. KITI KLAUSIMAI:

a) prodekanė doc. D. Šileikaitė pateikė informaciją apie kitų metų priėmimo pakeitimus: 2010 m. nepriimti studentų į planuotą naują programą „Lietuvių filologija ir pedagogika“. Vietoj to lietuvių filologijos programoje bus pedagogikos specializacija (šaka). Visos kitos programos lieka tokios, kaip ir buvo planuota lapkričio mėnesį. Magistro programos liko be pokyčių. Doc. J. Pakerys kėlė klausimą dėl studentų, išeinančių savo norus. Dekanas doc. A. Smetona paaiškino, kad tuo atveju, kai studentai išeina iš pirmo kurso, netenkame krepšelių. Kita problema – didžiulis nubyrėjimas iš kai kurių specialybių, tačiau tai nereiškia, kad reikia mažinti reikalavimus. Doc. D. Šileikaitė pridūrė, kad yra ir ateinančių iš kitų aukštųjų mokyklų studentų. Studentas A. Keturakis teigė, kad vaiktis vien krepšelių ir mažinti reikalavimų bei taiktis prie nemotyvuotų studentų negalima;

b) prodekanė doc. D. Šileikaitė dar informavo dėl dalykų, kurių neleidžiama kartoti. Vienas iš testinių dalykų – rudens semestro kursiniai darbai, vertinami įskaita. Pagal seną nutarimą, studentas, negavęs įskaitos rudenį, šalinamas iš universiteto. Prodekanė siūlė šį punktą išmesti ir leisti studentui už rudens skolą ir visą darbą atsiskaityti pavasarį. Šiam siūlymui buvo pritarta bendru sutarimu;

c) prodekanė doc. D. Šileikaitė informavo, kad, Akademinės komisijos nutarimu, IV kurso profesinė praktika bus baigiama įskaita, o ne egzaminu;

d) kadangi Europos Komisija rekomenduoja mokytis kaimynų kalbų, todėl prodekanė doc. D. Šileikaitė siūlė greta kitų pasirenkamųjų užsienio kalbų sudaryti galimybę mokytis latvių ir lenkų kalbas. Šiam siūlymui buvo pritarta bendru sutarimu;

e) prodekanė teiravosi, ar Taryba pritartų, kad nuo kitų metų planuojama užsienio kalbų dėstytojus dėstyti filologams numatyti iš fakulteto, o ne iš Užsienio kalbų instituto. Po diskusijos šiam siūlymui pritarta bendru sutarimu.

f) prodekanė prof. R. Rudaitytė informavo, kad priėmimas į doktorantūrą šiais metais vyks pagal senąjį įstatymą.

Tarybos pirmininkas

doc. dr. Antanas Smetona

Tarybos sekretorius

doc. dr. Vytautas Kardelis