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Dalyvavo doc. dr. Nijolė Juchnevičienė, prof. dr. Roma Kriaučiūnienė, doc. dr. Jūratė Levina, prof. dr. Nijolė Maskaliūnienė, prof. dr. Irina Melnikova, prof. dr. Meilutė Ramonienė, dr. Artūras Ratkus, doc. dr. Erika Sausverde, dr. Laura Vilkaitė-Lozdienė, prof. dr. Inesa Šeškauskienė.

1. SVARSTYTA. Dėl kūrybinių atostogų suteikimo tvarkos.

Šiuo klausimu pasisakė Dekanė prof. I. Šeškauskienė, prof. M. Ramonienė, prof. N. Maskaliūnienė ir kiti kolegijos nariai. Dekanės manymu, kūrybinių atostogų reikėtų išleisti pusei metų, atsisakyti ydingos praktikos eiti jų, kai trūksta krūvio, sykiu, rūpintis, kad nereikėtų papildomai samdyti dėstytojus sėkmingam studijų proceso vykdymui. Kita vertus, ji žymėjo, kad skirtingose fakultetuose taikoma skirtinga praktika, kad TSPMI visiškai netaikoma kūrybinių atostogų praktika, o Vakarų universitetų praktika aiškiai skiriasi nuo praktikos mūsų universitete. Profesorė M. Ramonienė siūlė pamąstyti dėl kūrybinių atostogų laikotarpio metams. Ją palaikė prof. I. Melnikova, pastebėjusi, kad atostogų trukmė turėtų priklausyti nuo to, ką planuojama padaryti per atostogas, - ne kiekvienam planui įvykdyti pakaks pusės metų. Prof. N. Maskaliūnienė pasidalino patirtimi, kad kituose universitetuose išleidžiama kūrybinių atostogų tik kūrybinio darbo užbaigimui.

Buvo konstatuota, kad kūrybinių atostogų suteikimo tvarka nėra aprašyta VU dokumentuose, yra įstatyminės bazės spragų, tad šis klausimas reikalauja rimtų sprendimų ir laiko. Mokslo kolegija bei Dekanė ketina inicijuoti šių klausimų svarstymą Taryboje, o svarstymo siūlymus perduoti Universiteto Mokslo reikalų prorektoriui. Bet kūrybinių atostogų suteikimo tvarkos, sąlygų ir trukmės klausimas aktualus šiandien, o fakultete nėra kriterijų, kuriais remiantis nustatoma suteikiamų atostogų trukmė (pusė metų ar metai), nėra realaus atsiskaitymo ir atsakomybės už kūrybinių atostogų rezultatus, neišspręstas jų finansavimo šaltinio klausimas ir pan.

NUTARTA. (Kol bus parengtas atitinkamas aprašas) rekomenduoti Tarybai pradinį pareiškimų svarstymą ir atsiskaitymą už atostogas patikėti Mokslo kolegijai. Po pareiškimų aptarimo posėdyje Mokslo kolegija teikia Tarybai ir Dekanei rekomendacijas dėl atostogų suteikimo poreikio ir trukmės ir, jei atostogos yra suteikiamos, išklauso ataskaitas, nagrinėja rezultatus joms pasibaigus, o svarstymo protokolą perduoda Tarybai tvirtinti.

2. SVARSTYTA. Fakulteto mokslo žurnalų redaktorių ir/ar sudarytojų darbo apmokėjimas.

Posėdžio metu pasidalinta informacija apie žurnalų rengėjų darbo apmokėjimo poreikį ir galimybes ir informacija apie kituose fakultetuose taikoma praktika. Dekanė prof. I, Šeškauskienė paaiškino, kad iš visų kolegijos narių siūlytų rengėjų darbo įvertinimo būdų (priedai, įtraukimas į apskaičiuojamo darbo krūvį, etato dalies skyrimas) įmanomas tik priedas arba skatinimas metų pabaigoje, ir pasiūlė aktyviau teikti projektų paraiškas LMT, Kultūros tarybai, Spaudos, radijo ir televizijos rėmimo fondui žurnalų leidybai lėšom gauti. Kartu buvo svarstytas klausimas „kam mokėti“ – vyriausiam redaktoriui ar realiam žurnalo numerio sudarytojui.

NUTARTA. Priedais iš fakulteto lėšų skatinti fakulteto mokslo žurnalų numerio sudarytojus ir vyr. redaktorius, kurie aktyviai dalyvauja žurnalo numerio rengime.

3. SVARSTYTA. Skatinimas už aukšto lygio mokslo pasiekimus (tvarkos aprašo papildymas).

Po klausimo svarstymo, kurio metu dr. L. Vilkaitė išsakė mintį apie galimybę pereiti prie retrospektyvaus premijavimo po to, kai paviešinamas LMT įvertinimas, prof. M. Ramonienė pasiūlė atsižvelgti į sąlygas, kuriomis buvo rengtas darbas (ar darbas buvo rengtas kaip projekto dalis), buvo pasiūlyta sudaryti darbo grupę skatinimo tvarkos aprašo papildymui parengti. Doc. J. Levina prašė iškelti lituanistikos darbų, ypač monografijų ir fundamentalių šaltinių tyrimų, premijavimo ir jo kriterijų klausimą, nes orientacija į tarptautiškumą bent dalinai prieštarauja tam, kad Lietuva yra pagrindinis lituanistikos tyrimų centras.

NUTARTA. Skatinimo už aukšto lygio mokslo pasiekimus tvarkos aprašo papildymo rengimą pavesti dr. Artūrui Ratkui ir doc. dr. Jūratei Levinai. Kitame posėdyje sugrįžti prie lituanistinių darbų skatinimo galimybių ir kriterijų aptarimo.

4. SVARSTYTA. Skatinimas už mokslinio darbo kiekybę.

NUTARTA. Neskatinti už mokslinio darbo kiekybę.

5. SVARSTYTA. Dėl skatinimo už pripažintus finansuotinais, bet finansavimo negavusius mokslo projektus.

Projektų pripažinimas finansuotinais rodo, kad projektų rengėjų pasirinkti tyrimų laukas, kryptis ir objektas yra aktualūs ir remtini, kad paraiška buvo parengta kokybiškai, bet dėl priežasčių, nesusijusių su projekto moksline verte ir jo rengimo kokybe, negavo finansavimo.

NUTARTA. Mokslo kolegija siūlo Tarybai ir Dekanei surasti galimybę skatinti rengėjus projektų, kurie buvo pripažinti finansuotinais, bet negavo finansavimo.

Mokslo kolegijos pirmininkė Prof. dr. Irina Melnikova

Posėdžio sekretorė dr. Birutė Gudelienė