



VILNIAUS UNIVERSITETAS
FILOLOGIJOS
FAKULTETAS

TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS
2006-12-22, Nr. 5

Dalyvavo 18 iš 25 narių

I. SVARSTYTA: praeito Tarybos posėdžio (2006-12-01) protokolo tvirtinimas.

NUTARTA:

Protokolą patvirtinti.

Kadangi posėdyje dalyvavo viena iš laiško Tarybai autorių doc. N. Arlauskaitė, pakeista posėdžio darbotvarkė ir laiškas Tarybai buvo svarstomas pirmiausiai.

II. SVARSTYTA: laiškas fakulteto Tarybai (pasirašė doc. N. Arlauskaitė, doc. D. Beržaitė, doc. I. Vidugirytė-Pakerienė). Tarybos nariai su laiško turiniu buvo susipažinę. Dekanas doc. A. Smetona informavo, kad šis laiškas buvo pateiktas ne tik fakulteto Tarybai, bet ir universiteto Senatui. Dekano nuomone, laiške keliamos dvi problemos: 1) dėl atestacijos; 2) dėl viešumo. Viešumo, jo nuomone, fakultete netrūksta, kartais kyla tik techninių nesklaidumų skelbiant protokolus internete. Be to, dekanas priminė, kad svarstant laišką su Senato pirmininku, jo pavaduotoju, prorektoriumi prof. Vaitkumi ir personalo direktoriumi dalyvavo ir viena laiško autorių doc. N. Arlauskaitė. Dekanas atsakė į esminį laiške keliamą klausimą – ar nepažeidžiama procedūra ir ar nėra interesų konflikto, kai katedrų steigimo grupėje dalyvauja reorganizuojamų katedrų vedėjai. Svarstant šį klausimą Senato komisijoje prieita prie nuomonės, kad katedrų steigimo grupės balsas yra tik patariamasis, o atsako jį tik į vieną klausimą – ar pretendentas atitinka katedros poreikius. Ši grupė konkurso dalyvių nereitinguoja ir nevertina jų kvalifikacijos. Be to, diskusija katedroje yra vieša ir joje gali dalyvauti visi katedros nariai. Jeigu kvestionuojamas šios grupės darbas, tada turi būti kvestionuojamas ir visų kitų katedrų darbas. Todėl interesų konflikto nėra. Senato komisijos sprendimu (buvo balsuojama) grupėje nutarta palikti katedrų vedėjus. Dekanas pabrėžė, kad fakulteto Taryba Senato komisijos sprendimų kvestionuoti negali.

Po to kalbėjusi doc. N. Arlauskaitė teigė, kad laiškas Senatui ir laiškas Tarybai yra du skirtingi dalykai. Laiške Tarybai keliami trys klausimai: 1) ar konkurso vertinimo etapuose gali dalyvauti kiti konkurso dalyviai ir būti kitų konkursantų vertintojais; 2) kokia yra tiksliai sudarytos komisijos kompetencija; 3) tiksliai išvardyti procedūrą, kaip vyksta konkursas: kada koks etapas, kada kokia komisija veikia ir koks yra kiekvieno

sprendimo statusas. Į šiuos klausimus atsakė dekanas (kaip administracijos atstovas), remdamasis universiteto patvirtintais nuostatais. Taip pat dekanas paskelbė katedrų steigimo grupės darbo laiką. 2007 m. sausio 3 d. 12 val. kviečiami Lenkų filologijos katedros ir Greimo centro darbuotojai, 13.30 – kviečiamos Slavų ir Rusų filologijos katedros. Atestacinės komisijos posėdžiai numatomi 10–12 d., bet tiksliai datas reikia derinti su Atestacinės komisijos nariais.

Doc. D. Pociūtė teiravosi, ar galutinį sprendimą priims Taryba. Dekanas patvirtino, kad slaptu balsavimu galutinį sprendimą dėl konkuruojančių kolegų priims taryba. Be to, jis priminė, kad per dvi dienas Atestacinės komisijos sprendimą galima apskųsti.

Doc. N. Arlauskaitė teiravosi, ar bus skelbiamas Atestacijos komisijos sprendimų protokolas ir ar jame prioritetine tvarka bus surašyti pretendentai. Doc. A. Smetona atsakė, kad tikrai protokolas bus skelbiamas; ar bus skelbiamas reitingo sąrašas, atsakyti negalėjo. Doc. N. Arlauskaitė teigė, kad reitingo sąrašas yra esminis dalykas, padėsiantis Tarybos nariams apsispręsti. Jinai teiravosi, ar Atestacinė komisija tik priims sprendimą atestuoti ar ne, ar ir reitinguos pretendentes. Dekanas atsakė, kad tai klausimas Atestacinei komisijai. Doc. N. Arlauskaitė replikavo, kad jau prasideda Kalėdų atostogos, o mes nežinome, kaip veiks Atestacinė komisija. Dekanas teigė, kad Atestacinė komisija veiks pagal nuostatus ir visa procedūra yra aiški ir žinoma. Doc. N. Arlauskaitė vis teiravosi, ar bus protokolas. Dekanas dar kartą patvirtino, kad protokolas bus tikrai pateiktas. Doc. N. Arlauskaitė klausė, ar tada, kai Taryba priims galutinį sprendimą ir balsuos, ar dėl padalinio galės balsuoti tie Tarybos nariai, kurie tame padalinyje dalyvauja konkurse. Prof. I. Norkaitienės nuomone, Tarybos nariams uždrausti balsuoti negalima. Be to, to nedraudžia ir nuostatai. Prof. B. Stundžia tvirtino, kad Tarybos nariai visada balsuoja ir dėl kitų, ir dėl savęs. Doc. N. Arlauskaitės manymu, tada konkurso sąlygos nėra vienodos visiems. Dekanas teigė, kad Tarybos nario suspenduoti negalima, bet jis gali pats nedalyvauti balsavime. Doc. P. Subačius pateikė tokias pastabas: 1) nereikia painioti dalykų, aiškiai apibrėžtų Statute, ir kvestionuoti Tarybos narių teisių; kitas dalykas yra etiniai klausimai, dėl kurių galima diskutuoti labai ilgai; 2) konkursų nuostatai prieštarauja Statutui, bet to Taryba negali pakeisti. Be to, žmonės, esantys Taryboje ir kartu dalyvaujantys konkurse, patenka į blogesnę padėtį etikos atžvilgiu nei tik dalyvaujantys konkurse. Doc. P. Lavrinecas teiravosi, kaip vyks pirmasis konkurso etapas. Dekanas dar kartą paaiškino, kad visiems dalyvaujant ir diskutuojant bus sprendžiama, ar pretendentas atitinka katedros poreikius. Doc. P. Lavrinecas teiravosi, kas balsuos. Doc. A. Smetona paaiškino, kad balsuos katedrų steigimo komisija. Toliau buvo paaiškinta steigimo komisijos darbo tvarka ir principai. Doc. P. Lavrineco nuomone, vis dėlto atsiranda nelygios sąlygos. Doc. P. Subačius pabrėžė, kad pirmasis etapas yra formalus, steigimo komisijos balsas tik patariamasis ir siūlė, kad Taryba rekomenduotų Atestacinei komisijai į tai atsižvelgti ir steigimo komisijos nuomone nesivadovauti. Prof. B. Stundžia kalbėjo, jog jam susidarė nuomonė, kad laiškuose tarsi kaltinama fakulteto vadovybė ir net Taryba, kad kažką ne taip daro, bet tokių kaltinimų neturėtų būti. Blogiausias dalykas, jo nuomone, yra pakeista tvarka: anksčiau pirmas etapas buvo Atestacinė komisija, kuri sprendavo apie pretendento kvalifikaciją. Nusprendus neigiamai, kitų etapų net nebūdavo. Dabar nuostatuose yra atvirkščiai. Doc. N. Arlauskaitė priekaištavo, kad per pusę metų nebuvo galima apsispręsti dėl konkurso vykdymo tvarkos. Doc. P. Lavrinecas teigė, kad fakulteto Taryba dar rugsėjo ar spalio mėnesį galėjo išleisti potvarkį, kur aiškiai ir nedviprasmiškai būtų išdėstyta, kaip bus vykdomas konkursas. Doc. A. Smetona paaiškino, kad Taryba neturi tokių įgaliojimų, o fakultetas turi laikytis universitete patvirtintų konkurso vykdymo nuostatų. Doc. R. Rudaitytė siūlė baigti diskusiją ir nediskutuoti dėl aiškių ir reglamentuotų dalykų. Doc. N. Arlauskaitė replikavo, kad

išgirsti atsakymų į laiške pateiktus klausimus neįmanoma. Dekano manymu, į visus klausimus buvo atsakyta papunkčiui. Dekanui pritarė prof. I. Norkaitienė. Dekanas siūlė dar kartą įdėmiai pastudijuoti Atestacinės komisijos darbo nuostatus. (Diskusija truko 47 minutes).

Jokių nutarimų šiuo klausimu Taryba nepriėmė.

III. SVARSTYTA: šio posėdžio darbotvarkės tvirtinimas. Papildomai įtrauktas klausimas dėl projekto VU Mokslinių tyrimų plėtros projekto *BALTNEXUS. Tarptautinis baltistikos ir lituanistikos mokslinių institucijų tinklas* ataskaitos tvirtinimo.

NUTARTA:

Darbotvarkę patvirtinti.

IV. SVARSTYTA: doc. dr. P. Lavrineco monografijos „Eugenijus Škliaras: klajūno gyvenimo kelias“ publikavimas. Su rankraščiu galima buvo susipažinti dekanate, su recenzijomis ir katedros posėdžio protokolo išrašu Tarybos nariai buvo susipažinę. Monografiją pristatė pats autorius. Ši monografija yra pirmoji sisteminė šio poeto, vertėjo, kritiko, žurnalisto gyvenimo ir veiklos rekonstrukcija. Monografijoje analizuojami visi 7 poeto eilėraščių rinkiniai, išleisti 1922–1935 metais Kaune, Berlyne, Paryžiuje, Rygoje bei detalai atskleistas jo bendradarbiavimas ne tik Lietuvos, bet ir Latvijos, Estijos, Vokietijos, Prancūzijos periodiniuose leidiniuose. Recenzentai – Daugpilio universiteto prof. F. Fjodorovs ir Jeruzalės Žydų universiteto prof. V. Khazan – monografiją rekomendavo spausdinti.

Doc. P. Lavrinecas pageidavo dar vieno recenzento, lietuvių literatūros istorijos specialisto. Doc. D. Pociūtė siūlė recenzentu dr. M. Kvietkauską.

NUTARTA:

Leidinį rekomenduojama spausdinti. Recenzentais patvirtinti Daugpilio universiteto prof. F. Fjodorovą ir Jeruzalės Žydų universiteto prof. V. Khazan ir dr. M. Kvietkauską.

V. SVARSTYTA: Parengto mokslo veikalo – G. Bonfante „Baltistikos raštai“ publikavimas. Leidinį parengė P.U.Dini ir B. Stundžia. Tarybos nariai buvo susipažinę su leidinio anotacija ir recenzija. Pristatė prof. B. Stundžia.

NUTARTA:

leidinį rekomenduojama spausdinti. Recenzentu patvirtinti habil. dr. S. Ambrazą

VI. SVARSTYTA: VPU doktorantės E. Petronienės gynimo komisijos tvirtinimas. Paaikškėjo, kad netinkamai sudaryta gynimo taryba. Prof. B. Stundžia paaikškino, kad nepavyko surasti oponentų. Dekanas doc. A. Smetona pasiūlė klausimą atidėti.

Konstatuota, kad klausimas neparengtas, svarstymas atidėtas.

Informuota, kad pakeista doktorantės S. Sušinskienės disertacijos gynimo taryba. Klausimą trumpai pristatė V. Kardelis ir informavo, kad doc. I. Šeškauskienė bus

disertacijos oponentė, o doc. V. Kalėdaitė – gynimo tarybos narė (anksčiau buvo oponentė), nes oponentai turi būti iš skirtingų institucijų.

Gynimo taryba:

Prof. K. Župerka (ŠU),
Prof. S. Temčinas (LKI),
Doc. J. Grigaliūnienė (VU),
Doc. dr. V. Kalėdaitė (VDU)
Doc. A. Judžentis (LKI)

Oponentai:

Prof. habil. dr. S. Karaliūnas (VDU)
Doc. I. Šeškauskienė (VU)

VI. SVARSTYTA: fakulteto mokslinių žurnalų leidyba. Klausimą inicijavo ir pristatė prof. B. Stundžia. Tarybos nariai buvo susipažinę su klausimo tekstu. Svarbiausias siūlymas: redaktoriui už vieno 10 a.l. sąsiuvinio/ numerio redagavimą skirti 0.25 etato; kiekvienam žurnalui skirti redaktoriaus pavaduotoją ar sekretorių, atsakingą už recenzijas, anotacijas ir informaciją; kiekvienam žurnalui skirti pagalbinį darbuotoją. Profesorius teigė, kad vien entuziazmu dirbti yra per sunku. Nepakeitus esamos tvarkos, išlaikyti ir pakelti žurnalų lygį bus neįmanoma, nes daug organizacinio ir rutininio darbo. Be to, būtina normaliai tvarkyti redakcijos „stalčių“. Doc. N. Linkevičienės manymu, tai finansinis klausimas, todėl savo žodį turi tarti dekanas. Prof. B. Stundžios siūlymui pritarė doc. D. Pociūtė. Ji teigė, kad tokios pačios problemos yra su „Literatūros“ žurnalu, taip pat pabrėžė, kad trūksta žmonių. Doc. P. Subačius kalbėjo apie literatūros žurnalus ir teigė, kad arklys statomas ne tame vežimo gale. Jo nuomone, kiekvienas autoritetingas žurnalas turi redaktorių, kuriam šis darbas yra jo gyvenimo dalis, be to, redaktorių supa ne kieno nors paskirtas, bet realiai susiformavęs bendradarbių ratas. „Literatūros“ žurnalas, docento nuomone, yra doktorantų ir mūsų pačių privalomųjų tekstų spausdinimo vieta, reikalingas tik ataskaitoms. Doc. P. Subačius pritarė, kad turėtų būti skiriama 0,5 ar net daugiau etato, bet redaktoriaus vietai reikia skelbti konkursą ir ieškoti tam tikrą koncepciją turinčių ir šį darbą galinčių dirbti žmonių. Doc. J. Konickaja konstatavo, kad tokia pati prasta padėtis ir su slavistikai skirtu žurnalu ir žmonės vedami tik entuziazmo toliau negali dirbti. Todėl „Slavistica Vilnensis“ toliau greičiausiai nebus leidžiamas. Prof. I. Norkaitienė taip pat kėlė tas pačias problemas. Anot jos, ketinama išleisti dar du germanų ir romanų kalbotyrai skirtus numerius, po to žurnalą, jeigu nebus sprendžiamas redakcijos finansų klausimas, teks uždaryti. Dekanas teigė, kad visiškai pritaria doc. P. Subačiui. Jo nuomone, žurnalų leidimas fakultetui ir katedroms yra privalomas. Be to, į žurnalus reikia žiūrėti naujoviškai. Tačiau dabar kalbėti apie etatus, kai jie mažinami ir atleidžiami žmonės, šventvagiška. Tačiau redaktorių darbą galima įvertinti krūviais ir tą klausimą katedros turi svarstyti. Dekanas siūlė klausimo svarstymą atidėti iki pavasario, kada paaiškės reformos rezultatai ir finansavimo klausimai.

NUTARTA:

atidėti klausimo svarstymą iki pavasario. Įtraukti jį į būsimąjį Tarybos darbo planą.

VII. SVARSTYTA: VU Mokslinių tyrimų plėtros projekto *BALTNEXUS. Tarptautinis baltistikos ir lituanistikos mokslinių institucijų tinklas* ataskaita. Tarybos

nariai buvo susipažinę su ataskaita. Doc. P. Subačius klausė apie šito pristatymo statusą, ar Taryba privalo balsuoti. Doc. A. Smetona atsakė, kad fondas reikalauja pateikti ataskaitą, patvirtintą Tarybos. Ataskaitą trumpai pristatė projekto vadovas dr. M. Kvietkauskas. Per tris mėnesius pavyko padaryti visus techninius darbus su Matematikos ir informatikos fakulteto programuotojais, parengta sudėtinga tinklo programa, įsigytas serveris. Netrukus bus surengtas tinklo pristatymas. Doc. P. Subačius atkreipė dėmesį į tai, kad fakulteto interneto puslapis neturi angliško varianto. Klausimą pristatė doc. A. Smetona. E. Jociūtė siūlė šiam reikalui panaudoti studentus, atliekančius praktiką.

NUTARTA:

Ataskaitą patvirtinti.

EINAMIEJI REIKALAI:

Informuota, kad 2006 m. Rektoriaus mokslo premija skirta doc. R. Tutlytei.

Informuota, kad patvirtinta prof. A. Girdenio ir A. Rosino emeritūra.

Paskaitos nuo 2007 m. vasario 1 d. prasidės 9 val.

SVARSTYTA: doc. A. Pečeliūnaitės prašymas leisti kūrybinių atostogų nuo 2006-12-15 iki 2007-02-15. Kūrybinių atostogų metu numatyta parengti nuotolinio mokymo kursą „Skaitmeninės technologijos humanitarams“. Docentė yra laimėjusi tokio kurso kūrimo konkursą. Doc. A. Smetona perskaitė kūrybinių atostogų nuostatus. Prof. B. Stundžia teigė, kad kaip centro vedėjai tokios atostogos nepriklauso, bet dekanas sutikimu ji gali dirbti namie. Dviems mėnesiams atostogų neišleidžiama, todėl gali būti tik sudarytos sąlygos kursui parengti. Dekanas taip pat išreiškė abejones dėl kūrybinių atostogų. Doc. N. Linkevičienė siūlė atkreipti dėmesį į nuostatų punktą dėl mokslinių darbų. V. Kardelis klausė, ar rengiamas kursas yra projektinis darbas ar ne. Dėl šio prašymo Taryba balsavo. Balsavimo rezultatai: už – 0, prieš – 5, susilaikė – 11. Sprendimas priimtas paprasta balsų dauguma.

NUTARTA: prašymui nepritarti.

Posėdžio pirmininkas

doc. Antanas Smetona

Tarybos sekretorius

dr. Vytautas Kardelis