



VILNIAUS UNIVERSITETAS
F I L O L O G I J O S
F A K U L T E T A S

IŠPLĖSTINIO TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS
2007-06-26, Nr. 12

Dalyvavo 18 iš 23 Tarybos narių. Išplėstinės tarybos taip pat posėdyje dalyvavo: prof. habil. dr. Regina Koženiauskienė, prof. habil. dr. Kęstutis Nastopka, prof. habil. dr. Albertas Rosinas.

Išplėstinė fakulteto Taryba sudaryta doc. dr. Grasildos Blažienės (VPU) ir doc. dr. Broniaus Maskuliūno (ŠU) habilitacijos procedūros komisijai tvirtinti.

Pradėdamas posėdį dekanas doc. dr. A. Smetona pasidžiaugė, kad fakultete prasidėjo habilitacijos procedūra. Jis Tarybos vardu pasveikino prof. habil. dr. Reginą Koženiauskienę, kurios vadovėlis „Retorika“ vadovėlių konkurse laimėjo pirmąją vietą, ir prof. habil. dr. Kęstutį Nastopką, apdovanotą Prancūzijos „Akademinės palmės šakelės“ ordinu.

Dekanas doc. dr. A. Smetona paaiškino, kad Tarybos posėdis surengtas anksčiau dėl to, jog penktadienį (06-26) bus teikiami diplomai. Be to, iki penktadieni dar galima kelti kandidatą į rektorius.

I. SVARSTYTA: praėjusio posėdžio protokolo tvirtinimas.

NUTARTA:

Protokolą patvirtinti.

II. SVARSTYTA: darbotvarkės tvirtinimas.

NUTARTA:

Darbotvarkę patvirtinti.

III. SVARSTYTA: doktorančių M. Romanovos ir I. Brokartaitės-Pladienės disertacijų gynimo tarybų tvirtinimas. Klausimą pristatė prodekanė doc. N. Linkevičienė.

Filologijos fakulteto Slavistikos katedros doktorantė M. Romanova laiku parašė disertaciją „Lietuvos rusų sentikių užkalbėjimai: formavimas ir raida“. Vadovė – doc. dr. N. Morozova. Disertacija parašyta rusų kalba, yra prašymas leisti ginti disertaciją, parašytą rusų kalba, ir motyvacija. Siūloma gynimo taryba:

doc. dr. D. Beržaitė (VU)

doc. dr. G. Potašenko (VU)

doc. dr. N. Konickaja (VU)
doc. dr. N. Morozova (LKI)
doc. dr. S. Temčinas (LKI)
Oponentai:
doc. dr. B. Jasiūnaitė (VU)
doc. dr. V. Gudonienė (VPU)

Prodekanė doc. N. Linkevičienė konstatavo, kad visi gynimo tarybos nariai keliamus reikalavimus atitinka. Doc. P. Lavrinecas stebėjosi, kodėl nei gynimo komitete, nei tarp oponentų nėra prof. J. Novikovo (VPU), kuris yra rusų tautosakos tyrėjas ir specialistas. Gynimo taryboje yra istorikas doc. dr. G. Potašenko, yra rusų literatūros specialistų, taip pat kalbininkų, bet nėra tautosakininko. O užkalbėjimai, doc. dr. P. Lavrineco manymu, yra tautosakos sritis. Dekanas doc. dr. A. Smetona siūlė M. Romanovos gynimo tarybos tvirtinimą atidėti rugsėjo mėnesiui, kada paašškės galutinė sudėtis. Prodekanė doc. N. Linkevičienė siūlė darbo tvarka įtraukti į gynimo tarybą prof. J. Novikovą vietoj doc. dr. N. Morozovos arba prof. habil. dr. S. Temčino, mokslininkų iš kitų institucijų. Doc. dr. P. Lavrinecas siūlė prof. J. Novikovą įtraukti į gynimo tarybą vietoj doktorantės darbo vadovės doc. dr. N. Morozovos. Taryba šiam siūlymui pritarė.

NUTARTA:

Patvirtinti tokią Slavistikos katedros doktorantės M. Romanovos disertacijos gynimo tarybą:

doc. dr. D. Beržaitė (VU)
doc. dr. G. Potašenko (VU)
doc. dr. N. Konickaja (VU)
doc. dr. J. Novikovas (VPU)
doc. dr. S. Temčinas (LKI)
Oponentai:
doc. dr. B. Jasiūnaitė (VU)
doc. dr. V. Gudonienė (VPU)

Toliau prodekanė doc. N. Linkevičienė pristatė I. Brokartaitę-Pladienę, Šiaulių universiteto doktorantę. Disertacijos tema „Vokiškos leksikos skolinimasis Rytprūsių lietuvių laikraštyje „Naujasis Tilžės keleivis“. Disertacija parašyta vokiečių kalba. Ji buvo apsvastyta, leista ginti. Siūloma gynimo taryba:

prof. habil. dr. A. Gudavičius (ŠU)
prof. habil. dr. B. Stundžia (VU)
prof. habil. dr. P. Vanagas (LU)
dr. V. Kardelis (VU)
dr. J. Pakerys (VU)

Oponentai:

prof. habil. dr. S. Karaliūnas (VDU)
doc. dr. L. Baluodė (LU)

Prodekanė doc. N. Linkevičienė konstatavo, kad visi gynimo tarybos nariai keliamus reikalavimus atitinka. Prof. I. M. Norkaitienė teiravosi, ar gynimo taryboje yra germanistų. Doc. dr. E. Sausverdė patvirtino, kad germanistė yra doc. dr. L. Baluodė.

NUTARTA:

Patvirtinti tokią Šiaulių universiteto doktorantės I. Brokartaitės-Pladienės disertacijos gynimo tarybą:

prof. habil. dr. A. Gudavičius (ŠU)

prof. habil. dr. B. Stundžia (VU)

prof. habil. dr. P. Vanagas (LU)

dr. V. Kardelis (VU)

dr. J. Pakerys (VU)

Oponentai:

prof. habil. dr. S. Karaliūnas (VDU)

doc. dr. L. Baluodė (LU)

IV. SVARSTYTA: doc. dr. Grasildos Blažienies (VPU) habilitacijos procedūros komisijos tvirtinimas. Dekanas doc. dr. A. Smetona atkreipė Tarybos dėmesį, kad pagal habilitacijos procedūros reikalavimus Taryboje turi būti tam tikras skaičius narių, kurie atitinka visus habilitacijos procedūros komisijos nariams keliamus reikalavimus. Kadangi tokių narių neužtenka, pagal nuostatus buvo sušaukta išplėstinė Taryba, kurią papildė prof. habil. dr. Regina Koženiauskiene, prof. habil. dr. Kęstutis Nastopka ir prof. habil. dr. Albertas Rosinas. Atsižvelgdamas į tai, dekanas doc. dr. A. Smetona konstatavo, kad posėdis teisėtas. Toliau klausimą pristatė prodekanė doc. N. Linkevičienė. Jinai suteikė žodį doc. dr. G. Blažienei, kuri trumpai pristatė savo darbus: monografiją, skirtą prūsiškiems vietovardžiams, ir straipsnius. Ji taip pat nusakė svarbiausią tyrimo problematiką. Klausimų tarybos nariai neturėjo.

Taryba sudarė septynių žmonių habilitacijos komisiją, kuri per dvi savaites turi nuspręsti, ar pateikti darbai atitinka reikalavimus ir gali vykti vieša habilitacijos procedūra. Buvo pasiūlyta tokia habilitacijos komisija, kur visi siūlomi kandidatai atitinka visus keliamus reikalavimus:

prof. habil. dr. Albertas Rosinas (VU; pirmininkas)

prof. dr. Vincentas Drovins (VPU)

prof. habil. dr. Simas Karaliūnas (VDU)

prof. habil. dr. Regina Koženiauskiene (VU)

prof. habil. dr. Kęstutis Valentinas Nastopka (VU)

prof. habil. dr. Viktorija Daujotytė-Pakerienė

prof. habil. dr. Sergejus Temčinas (LKI).

Prodekanė doc. N. Linkevičienė teiravosi, ar būtų siūlymų keisti habilitacijos komisijos narius. Siūlymų nebuvo. Dėl habilitacijos komisijos sudarymo Taryba balsavo, komisija patvirtinta vienbalsiai.

NUTARTA:

Patvirtinti tokią Vilniaus pedagoginio universiteto doc. dr. Grasildos Blažienės habilitacijos procedūros komisiją:

- 1. prof. habil. dr. Albertas Rosinas (VU; pirmininkas)**
- 2. prof. dr. Vincentas Drovins (VPU)**
- 3. prof. habil. dr. Simas Karaliūnas (VDU)**
- 4. prof. habil. dr. Regina Koženiauskiene (VU)**
- 5. prof. habil. dr. Kęstutis Valentinas Nastopka (VU)**
- 6. prof. habil. dr. Viktorija Daujotytė-Pakerienė**
- 7. prof. habil. dr. Sergejus Temčinas (LKI).**

V. SVARSTYTA: doc. dr. Broniaus Maskuliūno (ŠU) habilitacijos procedūros komisijos tvirtinimas. Klausimą pristatė prodekanė doc. N. Linkevičienė. Doc. dr. B. Maskuliūnas posėdyje nedalyvavo, Tarybos nariams buvo pateiktos pretendento publikacijos, jų santrauka.

Klausimų Tarybos nariai neturėjo. Taryba sudarė septynių žmonių habilitacijos komisiją, kuri per dvi savaites turi nuspręsti, ar pateikti darbai atitinka reikalavimus ir gali vykti vieša habilitacijos procedūra. Buvo pasiūlyta tokia habilitacijos komisija, kur visi siūlomi kandidatai atitinka visus keliamus reikalavimus:

prof. habil. dr. Regina Koženiauskiene (VU; prmininkė)

habil. dr. Saulius Ambrazas (LKI)

prof. dr. Giedrė Čepaitienė (ŠU)

prof. dr. Vincentas Drovinas (VPU)

prof. habil. dr. Simas Karaliūnas (VDU)

prof. habil. dr. Viktorija Daujotytė-Pakerienė (VU)

prof. habil. dr. Albertas Rosinas (VU)

Prodekanė doc. N. Linkevičienė teiravosi, ar būtų siūlymų keisti habilitacijos komisijos narius. Siūlymų nebuvo. Dėl habilitacijos komisijos sudarymo Taryba balsavo, komisija patvirtinta vienbalsiai.

NUTARTA:

Patvirtinti tokią Šiaulių universiteto doc. dr. Broniaus Maskuliūno habilitacijos procedūros komisiją:

- 1. prof. habil. dr. Regina Koženiauskiene (VU; prmininkė)**
- 2. habil. dr. Saulius Ambrazas (LKI)**
- 3. prof. dr. Giedrė Čepaitienė (ŠU)**
- 4. prof. dr. Vincentas Drovinas (VPU)**
- 5. prof. habil. dr. Simas Karaliūnas (VDU)**
- 6. prof. habil. dr. Viktorija Daujotytė-Pakerienė (VU)**
- 7. prof. habil. dr. Albertas Rosinas (VU)**

VI. SVARSTYTA: Anglų filologijos katedros vedėjo skyrimas. Klausimą pristatė dekanas doc. dr. A. Smetona. Jis informavo, kad konkursas į Anglų filologijos katedros vedėjo pareigas neįvyko. Dekanas prašė Tarybos leisti dekanui įsakymu paskirti Anglų filologijos katedros vedėja doc. dr. Inesą Šeškauskienę iki eilinio konkurso. Docentė šias pareigas eiti sutiko. Dėl paskyrimo Taryba balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

paskirti Anglų filologijos katedros vedėja doc. dr. Inesą Šeškauskienę iki eilinio konkurso.

VI. SVARSTYTA: kandidatūrų į VU rektorius klausimas. Dekanas doc. dr. A. Smetona atsiprašė doc. dr. E. Susverdės, kad Tarybos nariams ne visai tinkama forma buvo atsiųsti jos pasvarstymai apie kandidatus į VU rektorius. Taip pat dekanas informavo, kad veikia rektorius rinkimų kampanijai skirtas tinklalapis. Jis priminė, kad Taryba turi teisę pasiūlyti kandidatą į rektorius postą. Dekanas doc. dr. A. Smetona kvietė diskutuoti šiuo klausimu ir klausė, ar Taryba kels kandidatą. Doc. dr. E. Sausverdė apgailestavo, kad jos asmeninio pobūdžio laiškas buvo išplatintas Tarybai. Ji teigė, kad rektorius rinkimai negali likti nuošalyje, o kandidatūrą reikėtų apsvarstyti su kitais fakultetais. Prof. A. Usonienė siūlė prieš keliant kandidatus pasišnekėti su jais pačiais ir paklausti jų nuomonės. Doc. dr. P. Subačius nuomone, kandidatą reikia kelti sistemiškai, tą patį žmogų turėtų kelti trys humanitariniai fakultetai. Kėlimas vien dėl kėlimo nereikalingas. Docentas minėjo prof. Lopatos, prof. Jokūbaičio ir prof. Kareivos pavardes. Doc. dr. M. Ramonienė pritarė doc. P. Subačiaus

nuomonei, kad kandidatą turėtų kelti keli fakultetai, ne tik humanitariniai, bet ir socialiniai. Docentė svarstė, kad kandidatą būtų galima iškelti. Ji taip pat minėjo prof. Jokubaičio pavardę. Prof. A. Usonienės nuomone, ieškoti kandidatų ir juos svarstyti reikėjo kus kas anksčiau. Dekanas doc. dr. A. Smetona, atsižvelgdamas į Tarybos narių pastabas, pasižadėjo susitikti su kitų fakultetų dekanais ir pasakyti jiems Filologijos fakulteto tarybos nuomonę. Doc. P. Subačius klausė, ar būtų priimtina prof. Jokubaičio kandidatūra. Doc. M. Ramonienė teigė, kad tai humanitarus palaikantis žmogus. Prof. I. M. Norkaitienė siūlė, reikalui esant, sukviesti bendrą trijų fakultetų Tarybų posėdį.

JOKIŲ NUTARIMŲ ŠIUO KLAUSIMU TARYBA NEPRIĖMĖ.

VI. SVARSTYTA: kiti klausimai.

1. Skandinavistikos centro kreipimasis dėl dalykų sandų įvedimo į VU duomenų bazę. Prodekanė prof. I. M. Norkaitienė informavo, kad kol nebus oficialios sandų įvedimo tvarkos, viskas lieka taip, kaip yra dabar. Iki atostogų sandų suvesti nereikia.

2. Doc. P. Lavrinecas kėlė klausimą dėl Slavistikos katedros knygų perkėlimo į naująją humanitarų skaityklą. Jo nuomone, kuo knygos yra arčiau studentų, tuo geriau. Jis siūlė, kad Taryba pritartų nuostatai, jog knygos iš katedrų turi būti perkeliamos atsižvelgiant į studijų procesą ir leidinių reikalingumą studijoms, taip pat į studijų komitetų pageidavimus ir nuomonę. Doc. dr. D. Šileikaitė palaikė doc. dr. P. Lavrineco nuomonę ir siūlymą. Ji taip pat pabrėžė, kad kai kurios knygos užsakinėjamos specialiai tam tikriems kursams ir perkamos iš fakulteto lėšų. Ji abejojo, ar tos knygos turi būti perkeliamos. Dekano manymu, tai opus klausimas, be to, jis teigė, kad fakultete turėti tris skaityklas yra prabanga. Doc. dr. D. Pociūtė-Abukevičienė teigė pritarianti vieno gero centro kūrimui, o ne knygų mėtymui per įvairius centrus. Prof. I. M. Norkaitienė pabrėžė, kad tai turi būti daroma ne katedrų sąskaita. Dekanas siūlė atskirti klausimus: skaityklų reorganizaciją ir katedrų knygų klausimą. Dekanas nemano, kad knygas iš katedrų reikia paimti. Be to, dekanas teigė, kai kurie egzemplioriai fonduose yra dubliuoti, taip pat knygas reikia surūšiuoti, atsižvelgiant į jų naudojimą. Pratybos naudojamos knygos iš fakulteto neturi išeiti.

JOKIŲ NUTARIMŲ ŠIUO KLAUSIMU TARYBA NEPRIĖMĖ.

3. Anglų filologijos katedros doktorantės L. Arcimavičienės prašymas rašyti disertaciją anglų kalba. Prodekanė doc. N. Linkevičienė informavo, kad gautas šios doktorantės, įstojusios prieš dvejus metus, prašymas leisti rašyti disertaciją anglų kalba. Prašymo motyvai tokie: jos gimtoji kalba ne lietuvių; be to, disertacijos problematika propaguojama anglakalbių tyrimų kontekste. Prašymui tarpininkavo Anglų filologijos katedros vedėja doc. dr. I. Šeškauskienė. Prof. A. Usonienė teigė, kad iš principo darbai turi būti rašomi lietuviškai. Tačiau atskirus atvejus reikia svarstyti. Doc. dr. M. Ramonienė teigė, kad į konkrečius atvejus reikia atsižvelgti. Šiuo konkrečiu atveju, jeigu žmogui palengvina darbą, jeigu darbai bus priinami nelietuviškai kalbantiems, reikia leisti rašyti angliškai. Doc. dr. E. Sausverde piktinosi, kad Skandinavistikos centras neatstovaujamas Taryboje, kad jo nepasiekia informacija apie Tarybos darbą. Ji teigė, kad pasaulis nėra tik Lietuva, todėl būtinas tarptautinis bendradarbiavimas. Be to, centras taip pat prašys ginti kelias disertacijas užsienio kalba. Doc. dr. P. Subačiaus nuomone, šiam klausimui reikia sisteminio sprendimo, o jeigu nėra sisteminio sprendimo, neleisti rašyti užsienio kalba būtų žmogaus persekiojimas. Tada reikia neleisti niekam. Be to, Taryba jau yra priėmusi nutarimą dėl išplėstos santraukos. Dr. V. Kardelis siūlė atskirti du klausimus: kokia kalba rašoma disertacija, ir kokia kalba

vyksta gynimas. Dekanas doc. dr. A. Smetona siūlė šį klausimą įtraukti į 2007 m. rudens semestro Tarybos darbo planą. Prodekanė doc. N. Linkevičienė teigė, kad šį klausimą reikia parengti iki doktorantų priėmimo rugsėjo mėnesį. Klausimą parengti įpareigojama doc. dr. R. Rudaitytė. Taryba neprieštaravo, kad doktorantė L. Arcimavičienė disertaciją rašytų angliškai. Tačiau ji turi pateikti išsamią santrauką lietuvių kalba.

NUTARTA:

klausimą dėl kalbos, kuria rašoma disertacija, rugsėjo posėdžiui įpareigoti parengti doc. dr. R. Rudaitytę.

Neprieštarauti, kad doktorantė L. Arcimavičienė disertaciją rašytų angliškai. Įpareigoti ją pateikti išsamią santrauką lietuvių kalba.

4. Doc. dr. P. Subačius kėlė klausimą dėl kolegiskumo su Istorijos fakultetu. Nors ten vyksta remontas, Filosofijos ir Filologijos fakultetai nenori priimti istorikų studentų. Dėl to jie turės lankyti paskaitas Saulėtekyje. Docentas klausė, ar šis klausimas bus sprendžiamas. Dekanas doc. dr. A. Smetona paaiškino, kad Filologijos fakultetas suteiks istorikams auditorijų tiek, kiek galės.

Toliau doc. P. Subačius kėlė klausimą dėl algų kėlimo. Kaip pavyzdį jis pateikė Istorijos fakultetą, kur į A kategoriją buvo perkelti visi, išskyrus profesorius ir antraeilininkus. Tai buvo Tarybos sprendimas, jis buvo pavišintas. Konkrečiai docentas siūlė: atskirai balsuoti Tarybai, papildyti praėjusios Tarybos sprendimą (*kategorijas paskiria fakulteto dekanas ir studentų atstovas – V. K.*), ir priimti sprendimą, kad dekanas sprendimas dėl skirstymo į kategorijas būtų pavišintas. Dekanas pasiūlė šį klausimą aptarti pabaigoje.

5. Doc. M. Ramonienė kėlė klausimą dėl Tarybos rinkimų. Jos manymu, fakultete yra daug žmonių kurie galėtų dirbti Taryboje, o dėl rinkimų vis delsiama. Docentė teiravosi, ar tuo klausimu bus kas nors daroma.

Dekanas teigė, kad Taryba yra per didelė. Jis paaiškino, nepavyko surasti visuotinio fakulteto susirinkimo protokolo, kur buvo nuspręsta, kiek žmonių sudaro Tarybą. Todėl reikia kviesti naują visuotinį susirinkimą. Šį klausimą dekanas siūlė nukelti rugsėjo mėnesiui. Dr. V. Kardelis siūlė pagaliau išspręsti centrų fakulteto statusą ir nutarti, ar jiems siųsti Tarybos nariams skirtą informaciją, ar ne.

Doc. dr. E. Sausverdė priekaištavo, kad centrui neprieinama informacija apie Tarybos darbą, kad svetainėje neskelbiama Tarybos posėdžio darbotvarkė.

Doc. P. Subačius siūlė atskirti tris klausimus: jo iškeltąjį; Tarybos sudėties klausimą; informacijos klausimą. Dėl Tarybos sudėties klausimas turi būti parengtas atskirai. Vienam centrui negali būti suteikti papildomi įgaliojimai. Dėl informacijos – tai informacijos takumo fakultete problema. Docentas kėlė fakulteto tinklapio klausimą. Jo nuomone, fakulteto tinklapis administruojamas labai prastai. Jis siūlė protokoliškai įtraukti centrų adresus į siunčiamos informacijos sąrašą. Šiam siūlymui pritarė dr. V. Kardelis. E. Jociūtė siūlė padaryti elektroninę konferenciją tinklapyje ir sukurti vieną elektroninį adresą. Doc. dr. P. Lavrinecas sakėsi buvęs labai nuskriaustas dėl viešumo rudenį ir žiemą, kada niekur ir iš nieko nebuvo galima sužinoti, kas vyksta Taryboje. Jis priekaištavo, kad ir protokolai buvo rašomi ne visada tinkamai. Docentas pasigedo galimybės žinoti, kas vyksta. Doc. dr. E. Sausverdė priekaištavo, kad internete neskelbiami protokolai. Dr. V. Kardelis patikino, kad protokolai internete skelbiami. Jis paaiškino, kad protokolai fakulteto svetainėje skelbiami „Bendruomenės“ skyrelyje, kur reikia slaptažodžio. Jį administruoja Kompiuterių centras.

NUTARTA:

- 1) **įpareigoti centrų vadovus dalyvauti Tarybos posėdžiuose (be balsavimo teisės);**
- 2) **įpareigoti Tarybos sekretorių fakulteto centrams siųsti Tarybos nariams skirtą informaciją.**

6. Taryba grįžo prie doc. dr. P. Subačiaus siūlymo atskirai balsuoti Tarybai, papildyti praėjusios Tarybos sprendimą, ir priimti sprendimą, kad dekanas sprendimas dėl skirstymo į kategorijas būtų paviešintas.

Dekanas doc. dr. A. Smetona paaiškino, kad skirstymas į kategorijas yra pateiktas katedrų vedėjams ir prorektoriumi A. Pikturai. Viešai skelbti skirstymo dekanas nerekomendavo. Motyvas: kolegų algų dydis viešai niekur neskelbiamas. Vedėjai turėtų su žmonėmis pasišnekėti individualiai. Dekanas teigė, kad priskirti visus vienai kategorijai negalima dėl finansų trūkumo. Jis atkreipė dėmesį, kad iš 126 etatų tik 19 alga didėja simboliškai. Visiems likusiems didėja nuo 200 iki 600 Lt. dekanas manymu, suskirstymas, atsižvelgiant į situaciją, yra normalus. Jeigu visus etatus priskirtume A kategorijai, fakultetas patektų į finansinį „minusą“, vėl prasidėtų etatų mažinimas.

Doc. dr. P. Subačius patikslino savo klausimą ir siūlymą. Jis teigė, kad nekvestionavo nei Tarybos, nei dekanas sprendimų, Jis tik informavo, kad kitas fakultetas pasirinko kitą principą, juo labiau, kad Taryboje buvo apie tai diskutuota. Kadangi buvo abejojama, ar skelbti skirstymą, ar ne, ir yra įvairių nuomonių, tai docentas teigė tik informavęs, kad Istorijos fakultetas paskelbė ne pinigus, bet suskirstymą ir jį viešai paskelbė. Docentas siūlė apsispręsti, ar skelbti informaciją viešai, nes, jo nuomone, dėl to bus visiems geriau.

Dekanas doc. dr. A. Smetona sakė, kad šis siūlymas fakulteto finansinei padėčiai įtakos neturi ir jeigu Taryba jį įpareigos, skirstymą jis paskelbs.

Doc. E. Sausverdė teiravosi, kiek konkrečiai padidėja kiekvienai pareigybei. Dekanas paaiškino, kad koeficientai skelbiami Informaciniame biuletenyje.

Po chaotiškos diskusijos dėl doc. dr. P. Subačiaus siūlymo, jį sukonkretinus, buvo balsuojama.

Ar suskirstymą pagal A ir B kategorijas išsiųsti kiekvienam Tarybos nariui.

Balsavimo rezultatai: 5 už, 4 prieš, 7 susilaikė.

NUTARTA: suskirstymą pagal A ir B kategorijas išsiųsti kiekvienam Tarybos nariui.

Po dar vienos diskusijos dalis Tarybos narių šį nutarimą užprotestavo.

Posėdžio pirmininkas

doc. Antanas Smetona

Posėdžio sekretorius

dr. Vytautas Kardelis